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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 120 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје картице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 113 народних посланика и да имамо услове за даљи рад.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Енис Имамовић.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Председник Владе Александар Вучић је у изјави медијима, након састанка у Литванији, рекао неколико веома забрињавајућих ствари за грађане Санџака, а у вези пута Београд–Бар.

 Ја желим да честитам свима који су јуче добили ауто-пут. Заиста је тај коридор од изузетне важности за све општине и све грађане који живе у тим општинама. Тај коридор је према пројекту, али и према обећањима која су давана грађанима Санџака, требало да прође кроз Санџак, тачније кроз Пештерску висораван. Овде се не ради само о предизборним обећањима Александра Вучића, већ су све досадашње владе, па самим тим и владајуће странке, ово обећање давале грађанима Санџака и узимали гласове од грађана Санџака управо на овој теми.

 Међутим, Александар Вучић је први који је изашао јавно са изјавом да ће ускоро, па ћу га и цитирати – „поново договарати деоницу пута Пожега–Прељина“, што је веома значајно због пута ка Ужицу и читавом златиборском крају, додавши да се деоница Санџака, и опет цитирам **–** „због трошкова тежине трасе никоме не исплати да гради“. Овај податак који је изнео премијер није тачан. Одлуком Републичке комисије за ревизију 2008. године усвојена је траса ауто-пута који од Пожеге иде према Ариљу, Ивањици и поред Голије излази на Пештер преко Дуге Пољане. Док је СДА Санџака била део Владе ова траса никада није била довођена у питање.

 Ова усвојена варијанта ауто-пута Коридора 11, кроз Санџак, најкраћа је варијанта, најлакша за извођење због повољне конфигурације терена, а чак 42 километра краћа, с мање мостова и мање тунела од ове алтернативне коју сада најављује Александар Вучић. Стога, моје питање упућујем председнику Владе, и оно гласи – којом трасом ће се градити Коридор 11 до границе са Црном Гором?

 Исто питање, исте садржине, упућујем потпредседнику Владе и министру трговине и туризма Расиму Љајићу и нећу прихватити образложење да Министарство трговине и туризма није надлежно за ово питање, због тога што грађани Санџака, привредници, произвођачи одеће, обуће, намештаја из Новог Пазара и свих градова Санџака изузетно велике наде полажу у овај ауто-пут, јер је он изузетно важан за развој и привреде, и туризма и трговине у нашем крају.

 Исто питање упућујем и министарки грађевине Зорани Михајловић, која је приликом својих посета Новом Пазару, Тутину, Сјеници и свим општинама у Санџаку најављивала да ће се Коридор 11 управо градити кроз Санџак.

 Питање исте садржине упућујем и државном секретару у Министарству грађевине и саобраћаја Едину Зећировићу, кога је БДЗ Санџака делегирала на то место. Очекујем да ове одговоре добијем у законском року, а све њих ћу учинити јавним.

 Оно што, такође, додатно забрињава нас у Санџаку је однос Владе према питањима од виталног значаја за опстанак Бошњака, а то се посебно примењује и примећује у садржају мањинског акционог плана за Поглавље 23. у преговорима Србије са ЕУ, у који нису уграђени легитимни захтеви представника Бошњака.

 У првом реду мислим на последње изјаве Ане Брнабић која је рекла да неће бити никакве ревизије мањинског акционог плана за Поглавље 23. Свако ко имало познаје процес европских интеграција зна да су сви акциони планови по својој природи склони ревизији и, према томе, такав случај је и с оним мањинским из ког су избачене све обавезе државе према Бошњацима.

 Због тога питам премијера и министарку задужену за европске интеграције – да ли је и на који начин министарка државне управе и локалне самоуправе овлашћена да у име Владе говори о европским интеграцијама и документима, да одлучује о документима који су важни за европске интеграције? Уједно, позивам премијера и министарку Јоксимовић да под хитно покрену процес ревизије мањинског акционог плана за Поглавље 23, јер је он са аспекта Бошњака нелегитиман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици, помаже Бог свима, и свима који славе Митровдан – срећна слава!

 Ја имам питање за председника Народне скупштине Републике Србије – када ће бити заказане посебне седнице на актуелне теме**:** безбедносна, економска и социјална ситуација у Србији у вези са мигрантском кризом и међународни притисци на државне органе Републике Србије у вези са ситуацијом на Косову и Метохији, које су посланици Двери предложили још 6. октобра 2016. године?

 По члану 209. Пословника Народне скупштине,председник Народне скупштине, на предлог посланичке групе, најмање једанпут у току месеца одређује дан када ће поједини министри у Влади одговарати на посланичка питања у вези с неком актуелном темом. Дакле, прекршен је Пословник. Ево, прошао је читав октобар, ниједном није била ниједна седница на актуелну тему, а посланици Двери су предложили две.

 Затим следи питање за РЕМ – када ће се коначно појавити извештај о надзору над радом емитера током последње предизборне кампање? Када је последњи пут Александар Вучић гостовао у некој телевизијској емисији са било којим представником опозиције? Да ли је дозвољено мимо изборног периода на телевизијама директно преносити медијски маркетинг СНС, у виду ванредних конференција за медије, скупова поводом годишњица оснивања странке, масовног доласка грађана страначким аутобусима на разне државне скупове и слично? Да ли и опозиција има право на директне преносе сличних својих активности?

 Под три, питање за Ану Брнабић и Владана Вукосављевића – зашто локалне власти у Крагујевцу већ две године не расписују конкурс за суфинансирање медијских пројеката? Зашто се не поштују одредбе буџета града Крагујевца за 2015. и 2016. годину којима су предвиђена средства за суфинансирање медијских пројеката у висини од 80 милиона динара? Ко стоји иза системског уништења медија у Крагујевцу, четвртом по величини граду у Србији и граду у коме је настало српско новинарство, где су штампане прве новине у Србији 5. јануара 1834. године? Да ли иза тога стоји Радомир Николић, син председника Републике, који је на једној званичној конференцији за медије признао да крши Закон о јавном информисању и медијима? Да ли иза приватизације локалних медија по Србији стоји извесни контроверзни бизнисмен Милојица Милосављевић или, заправо, Братислав Гашић и СНС, који су локалне медије искористили за предизборну пропаганду, а сада, не испуњавајући преузете обавезе из купопродајних уговора, гасе медије, као што је случај Телевизије Пожега или Радио-телевизије Крагујевац, где радници пет месеци нису примали плате? Да ли су ово нове пљачкашке приватизације у режији људи блиских СНС?

 За министра просвете Шарчевића – да ли се најавом полагања опште и стручне матуре школске 2018-2019. године мењају услови школовања ученика садашњег првог и другог разреда средње школе, јер су они кренули у средњу школу под једним условима, а сада им се намећу други? Да ли је организовање велике матуре 2019. године реалан рок?

 Да ли је по закону и стратегији наговештено да ученици који полажу стручну матуру могу да упишу само одговарајући факултет, на пример, после завршетка средње економске школе само економски факултет? Када министар планира да са свим условима за упис на факултет после велике матуре упозна ученике и родитеље?

 Питање за министра војног, под један – на колико је заједничких војних вежби Војска Србије учествовала са НАТО-ом од када је СНС на власти, 2012. године? Под два – да ли је Министарство одбране израдило правилник о изменама и допунама Правилника о платама професионалних припадника Војске Србије, који је након добијања сагласности Владе Србије 26. октобра 2016. године ступио на снагу? Да ли се овим изменама заправо смањују плате у Војсци Србије и да ли ће на овај начин бити смањена плата за више од 10% припадницима Војске Србије? Да ли је на ове теме уопште консултован Војни синдикат као једини репрезентативни синдикат запослених у систему одбране, што би била законска обавеза?

 За крај, актуелна питања, за министарку Зорану Михајловић –која је сврха постојања предузећа Коридори Србије када већ постоји предузеће Путеви Србије? Докле се стигло са спајањем та два предузећа? Колико има запослених у Коридорима Србије и ко су они? Где су радили пре запослења у Коридорима Србије? Какве су референце имали у вези са грађевинским и инфраструктурним радовима и како су стекли лиценце за рад? Зашто дуго, до фебруара ове 2016. године, није било никаквог активног надзора на Коридору 11 и да ли иза тога стоје било какве коруптивне радње? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Мариника Тепић.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председнице.

 У име ЛСВ и заинтересованих грађана Панчева прво питање упућујем премијеру Владе Републике Србије Александру Вучићу, који је синоћ изјавио да је оно што се догађало у Панчевачкој азотари скандал. И, с тим у вези, тражим да ми јасно одговори на шта је мислио када је догађања у Панчевачкој азотари препознао и дефинисао као скандал? Какви су планови у вези потенцијалне приватизације Панчевачке азотаре, коју је такође, гостујући синоћ на РТС, најавио?

 Следеће питање упућујем Министарству финансија Душану Вујовићу, имајући у виду да смо ми из ЛСВ стекли утисак да се ради о опречним изјавама или неусаглашеним изјавама како премијера који је протекле недеље овде одговарао на питања посланика, тако и изјава које су дали и премијер покрајинске и републичке владе након заједничке седнице ове две владе пре две недеље.

 Наиме, чули смо у више наврата најаве да ће бити усвојен закон о финансирању Војводине, као закључак двеју влада, између осталог, а онда смо протекле недеље у одговорима премијера чули, овде пред народним посланицима, да Република Србија већ испуњава Уставом гарантованих најмање 7% када је реч о средствима намењеним АП Војводини, и то из расходног дела буџета, а и да, како је сам рекао, не види на који начин би се другачије опредељивала средства за АП Војводину, питајући народне посланике – од кога онда треба да узме да би дао Војводини.

 Стога од министра финансија желим одговоре – да ли ће до краја године, односно до усвајања закона о буџетском систему Републике Србије бити упућен у скупштинску процедуру закон о финансирању АП Војводине, па ћемо према томе видети да ли ће финансирање Војводине новим законом бити планирано у 2017. години или не. Такође, када ће, у складу са радном агендом коју, претпостављам, Министарство финансија планира, отпочети и јавна расправа за, претпостављам, нацрт или преднацрт закона о финансирању Војводине?

 Треће питање упућујем Министарству унутрашњих послова, које ми је одговорило на пређашње питање које се тицало тога како је могуће да главни представник организације „Образ“ – која је иначе решењем Уставног суда из 2012. године забрањена, а у оцени тужилаштва препозната као клерофашистичка, дакле, како је ова организација, односно њен представник Младен Обрадовић могао да се са својим сарадницима јавно окупља усред Београда на протесту поводом одржавања референдума у Републици Српској?

 Нисам задовољна одговором који сам добила од Министарства унутрашњих послова, где је Младен Обрадовић идентификован иницијалима. То ми прво није јасно, зашто М.О. када није малолетно лице у питању. Са друге стране, одговор је садржао информацију да је Младен Обрадовић заказао и најавио овај скуп као физичко лице, а не као правно лице испред организације „Образ“.

 С тим у вези, незадовољна, како сам рекла, одговором, тражим додатне информације од Министарства унутрашњих послова – да ли свако физичко лице које жели да закаже јавни скуп пролази било какву проверу, односно да ли било ко као физичко лице може да закаже скуп, да донесе на пример тешко наоружање и да доведе све грађане у ризик, а да претходно нису спроведене од надлежних органа одређене провере којима би се проценио ризик, односно особености лица које заказује јавни скуп, и самим тим безбедност јавности, а између осталог и промовисање идеја организације која је, понављам, решењем Уставног суда из 2012. године забрањена? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Мирослав Алексић.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Поштоване колеге народни посланици, с обзиром на то да нисам у редовној расправи добио одговоре од министарке Михајловић, искористићу прилику да јој поставим два питања на која је избегла да одговоре да када је била у Скупштини.

 Прво питање је везано за ово театрално отварање великих инфраструктурних пројеката које је неко други уговорио пре ове владе и шта је са неким пројектима попут канала Дунав–Морава–Вардар, који је најављен као највећи пројекат од настанка Србије, који ће покренути привреду Србије, чак и више него „Београд на води“, о коме смо после тога слушали? Тај пројекат је најављиван, студија је оцењена као позитивно решење, међутим, до дана данашњег ми немамо одговор шта ће бити с тим милијардама које ће доћи из Кине и које су помпезно најављивали тадашњи министар Бачевић и председник Републике Томислав Николић.

 Грађани који живе у долини Мораве питају се, пошто немају ауто-пута, нема моравског коридора, да ли ће можда добити тај водени канал, водени пут како би и они могли да добију неку од великих инвестиција у централном делу Србије, где живи преко 500.000 становника?

 Друго питање, на које министарка није дала одговор, јесте – шта је са Аеродромом „Морава“ у Краљеву? Зашто Аеродром „Морава“ у Лађевцима још увек не ради? Од 2012. године утркивали су се министри, на челу са Александром Вучићем, ко ће пре да најави отварање Аеродрома у Лађевцима.

 Сам Вучић је 2012. године рекао – ми ћемо ускоро да завршимо, у интересу је и на корист грађана Краљева и нећемо га отварати седам или петнаест пута да бисмо се сликали за телевизију и представљали себе као хероје, а иза тога тек крећу сликања.

 Па онда, министар Дачић 23. новембра, па 7. августа 2013. године министар Илић, па поново министар Илић најављује да ће Турци финансирати ту инвестицију. Затим, поново министарка Михајловић – летови са „Мораве“ до краја 2015. године. А 15. јула 2015. године Вучић каже – „Лађевци“, у најскоријем року, у најкраћем могућем року то ћемо да завршимо. Па 6. новембра 2015. године Михајловић каже – „Лађевци“ до краја 2015. године постају цивилни аеродром, односно војно-цивилни аеродром. Затим, 29. јула 2015. године министарка Михајловић каже да тај аеродром има велики потенцијал и очекује да ће у првој половни 2016. године са њега почети редовни летови. А 2. марта 2016. године поново каже – опет су турски инвеститори заинтересовани за сарадњу на развоју Аеродрома „Морава“.

 Дакле, слушали смо у четири године разне најаве за пројекат који је завршио неко други, за инвестицију коју је завршио неко други, нека претходна влада, а од свих тих најава и дан-данас од тог аеродрома немамо ништа, а он и те како има велики значај за централни део Србије.

 Треће питање постављам премијеру Вучићу и министру спољних послова у вези са најновијим дешавањима која се тичу питања безбедности премијера, а и свих грађана Републике Србије. Слушамо да су службе безбедности заказале, да ће неко сносити одговорност, али ми нисмо успели да решимо ни најелементарније проблеме о којима је говорено у претходном периоду. Још 2013. године премијер Вучић је рекао да се усваја нови правилник о коришћењу ротационих светала и блинкера у Србији и од тадашњих 500, колико их је било, цитирам његове речи – „остаће свега десетак функционера који ће имати право да користе ротациона светла“.

 Дакле, путујем сваке недеље из Трстеника за Београд и не деси се да не сретнем успут минимум пет различитих аутомобила или колона са ротационим светлима. Питам премијера – колико данас функционера, садашњих и бивших, има право на државно обезбеђење, колико функционера има право на светла са ротацијама и да ли се примењује Правилник који је усвојен 2013. године, јер постоји јако велики број злоупотреба, пре свега од бивших функционера који данас и даље користе службене аутомобиле и светла са ротацијама и иду да у сврху своје политике реализују своје дневне активности? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Војислав Шешељ. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, имам неколико питања за премијера Александра Вучића. Сва су та питања из безбедносне сфере државе. Прво је питање – зашто дозвољава да Томислав Николић лицитара око евентуалних смена у службама безбедности Републике Србије, и цивилним и војним, када то није у његовој надлежности, када је то искључиво у надлежности Владе, поготово што имамо у виду да је Томислав Николић чим је преузео дужност председника Републике направио велики скандал у јавности изневши тврдњу да њега службе безбедности прислушкују и прате? Врло брзо смо сазнали да службе безбедности нису њега ни прислушкивале ни пратиле, него су прислушкивале безбедносно интересантна лица из сфере криминала и да су тако открили да он са њима ступа у контакт. И уместо да се то истера до краја, шта ће председник Републике у контакту са криминалцима, сва одговорност је бачена на службе безбедности.

 Ја немам намеру да браним службе безбедности. Свестан сам колико је тамо проблема, колико је тамо непрофесионализма и колико су те службе проузроковале проблеме целој држави. Међутим, треба те службе средити по највишим цивилизацијским стандардима, а не по жељама моћника.

 Имамо сада обавештења у медијима да те службе прате и шпијунирају министре у Влади Србије, а када сам се мало боље распитао сазнао сам да није реч о шпијунирању министара, него да су неки министри одржавали контакте са безбедносно интересантним лицима, па су тако ухваћени ин флагранти. И уместо да они одговарају због тих контаката, уместо да Влада заседа, можда и на тајној седници да расправи садржај тих разговора, криве су службе. Службе јесу криве за многе ствари, али њихову кривицу треба свести на оно што су њихове дужности у систему, а не зато што нису по вољи министара или по вољи председника Републике.

 Питам премијера Вучића – зашто Влада Републике Србије још није усвојила правилник о провери безбедносне подобности кандидата за министре? Овде Народна скупштина, на предлог мандатара, бира министре, а ми после сазнајемо да ти министри више часова свог радног времена проведу у западним амбасадама него у зградама Владе. Зашто Влада Србије још увек није донела правилник о контактима министара и других високих државних функционера са странцима? То имају све владе у цивилизованом свету. То имају и Американци, и Руси и сви остали.

 Тај закон је обично поверљиве природе. Знате да те мере поверљивости у мом случају никада ништа не значе. Ја најлакше сазнам оно што је са највишим степеном поверљивости па знам да такав правилник не постоји, а морао би да постоји, па кад се Зорана Михајловић, министар, састаје са страним амбасадорима лепо да поднесе извештај – састала се, на чију иницијативу, састала се случајно, колико су сати разговарали, о чему су разговарали. Она по четири-пет сати с њима разговара и нико не зна о чему, а овамо се гоне шпијуни најнижег ранга.

 Ја уопште не ниподаштавам опасност од шпијуна најнижег ранга, али најопаснији су шпијуни највишег ранга, поготово шпијуни у Влади Србије. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Предраг Јеленковић.

 ПРЕДРАГ ЈЕЛЕНКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, војни комплекс касарна „Филип Кљајић“ у Нишу је непокретност која није баш неопходна за функционисање Војске Србије, просто, види се из огласа дневног листа „Политика“ од 1. октобра 2016. године, јер је Републичка дирекција за имовину Републике Србије покренула поступак продаје тог објекта. Овај комплекс би добио своју функционалну намену коришћењем за градске установе које се налазе у поступку реституције. Наиме, установе културе, Галерија савремене уметности и Народни музеј у Нишу ушли су у поступак реституције и, очигледно, са мањком пара у буџету града Ниш, град Ниш би изгубио јако важне објекте.

 Питање министру културе – да ли је могуће да се у буџету за 2017. годину, на ставци ненаменски трансфери, предвиде за град Ниш увећана средства барем у износу или у приближном износу који има град Нови Сад од 2014. године?

 Обезбеђивањем ненаменског трансфера, износа, град Ниш би дошао у ситуацију да прибави значајну имовину којом би се, управо, подигла културна понуда значајна за град Ниш и уопште за функционисање туристичке понуде града. Нарочито је важно што би се та средства куповином тог војног објекта од стране града Ниша свакако вратила у буџет Републике Србије, али за другачију намену.

 Друго питање је за министра просвете, а то је – да ли Влада Републике Србије и Министарство просвете као номинални власник катастарске парцеле планирају, и када, да и материјално подрже напоре Филозофског факултета Универзитета у Нишу, као и Природно-математичког факултета у Нишу изградњом, односно доградњом нове зграде у дворишту факултета, а за то су још пре осам година обезбедили идејно и урбанистичко решење тј. идејно решење и урбанистичку дозволу?

 За суфинансирање трошкова за изградњу те нове зграде Филозофског факултета интересовање су, у међувремену, изразили и представници немачке, француске и руске амбасада, јер би се њеном изградњом обезбедио управо тај неопходан простор за одвијање бројних културних манифестација, односно самих догађаја у оквиру постојећих департмана за француски, руски и ускоро немачки језик.

 Образложење је исто као и за претходно питање, да ли је могуће да се у буџету за 2017. годину предвиде додатна средства кроз позицију – ненаменски трансфери, у истом износу као и за град Нови Сад? Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Радослав Милојичић. Изволите.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, поштован председавајући.

 Даме и господо народни посланици, имам углавном неколико питања за председника Владе и председника СНС. Прво питање је – да ли су грађанима Србије смањене плате и пензије да би шеф одборничке групе СНС у општини Врачар, господин Угљеша Мрдић, учествовао на мировној конференцији у Лондону? Шта шеф одборничке групе било које општине у Србији тражи на мировној конференцији у Лондону, а тема је – криза на Блиском истоку и безбедност у Северној Африци?

 Општина Врачар плаћа дневнице, општина Врачар плаћа трошкове око визе и све остале трошкове. Тај папир је овде. Колико то кошта? И питам премијера Владе, да ли је због тога грађанима Србије смањио плате, смањио пензије, подигао цену струје, подигао цену потрошачке корпе? Да ли је ово оно за шта се СНС бори, да шеф одборничке групе у општини Врачар путује по Лондону и учествује на мировним конференцијама са којима он нема, ама баш, никакве везе, а све о трошку грађана Републике Србије и о трошку грађана Врачара? Да ли су због тога украдени одборници ДС, са својим коалиционим партнерима, на општини Врачар?

 Драги пријатељи, пошто чујемо да премијер жели да подигне споменик покојном премијеру Зорану Ђинђићу, постављамо друго питање – да ли је макар некога из СНС, а пре свега премијера срамота, јер је прошле недеље у Ивањици укинута главна улица, која је имала назив – Др Зорана Ђинђића? Без обзира на политичке разлике, без обзира на све оно што мислимо једни о другима, Зоран Ђинђић је био премијер Владе Републике Србије који је дао живот за бољу Србију, а изгледа да је узалуд дао свој живот, јер видимо како му данас ови који су на власти и против којих се он борио целог свог живота враћају на један недостојан начин.

 Молим вас да поводом ове одлуке, одлуке о укидању назива Улице др Зорана Ђинђића у Ивањици, немамо политичких разлика и молим вас да схватите какву сте грешку учинили и да апелујете на ваше партијске послушнике који руководе општином Ивањица да ту одлуку промене, јер та одлука не може донети никоме ништа добро.

 Даме и господо народни посланици, такође, постављам питање премијеру, зашто премијер Србије већ две године обавља функцију координатора служби безбедности, зашто крши Устав и закон, када ни премијер, ни председник Републике не могу да обављају функцију координатора служби безбедности, а то ради већ две и по године?

 По речима министра Стефановића покушан је атентат на премијер Србије Александра Вучића у Јајинцима. Демократска странка као државотворна, озбиљна и одговорна странка већ 27 година не жели да политизује ту тему, не жели да се том темом бави као што се том темом бавио Томислав Николић 2003. године и говорио најодвратније ствари за тадашњег премијер Зорана Ђинђића, већ ДС жели одговорно и државотворно да приступи том проблему.

 Срамно је да моја маленкост као члан Одбора за контролу служби безбедности и сви чланови Одбора за контролу служби безбедности нисмо имали седницу већ десет дана, а земља нам се налази у безбедносном колапсу. Седница Одбора за контролу служби безбедности је заказана, па отказана десет дана после тих догађања са образложењем да службе немају довољно података о безбедности премијера. Да ли је то истина, да ли службе десет дана после тог догађаја, без обзира да ли је он политички или није, желимо озбиљно да приступимо том проблему, дакле, да ли је могуће да службе десет дана после тог догађаја немају довољно података да би се могла одржати седница Одбора за контролу служби безбедности?

 Последње питање за премијера, зашто није, а не да ли ће, Александар Вулин смењен са места министра у Влади Републике Србије, јер је на најгрубљи начин прекршио Устав и закон Републике Србије и оптужио америчког амбасадора да стоји иза покушаја атентата на премијера? Надам се да сте сви свесни тежине коју један министар изговори и захтевамо његову смену.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, колега Милојичићу. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, питање за Владу Републике Србије и премијера, да ли имају намеру да образују комисију која ће коначно испитати политичку позадину убиства Зорана Ђинђића?

 С тим у вези, посебно да се испита део политичке позадине који до сада није испитиван**:** да се испита прича која кружи у јавности да се потпредседник ДС у то време купао заједно са његовим убицама, које су осуђене, у Шилеровој улици. Под два – да се испита ко је и како искључио камере испред Владе Републике Србије на дан убиства Зорана Ђинђића. Такође, да се испита, с обзиром на то да сам ја у то време био посланик, да сам гласао да Зоран Ђинђић буде премијер, овде су ретки из његове странке који су за то гласали, ја јесам, дакле, да се испита улога тадашњег потпредседника њихове странке у пуштању из затвора његових убица или наручиоца убиства Зорана Ђинђића – Спасојевића и Луковића, под надимцима Шиптар и Кум, као и посете потпредседника затвору.

 Наиме, у јавности кружи прича да је потпредседник тадашње владе, односно потпредседник ДС посећивао поменута лица у затвору и све је то кулминирало одређеним свађама, што је на крају као резултат имало смрт на демократски начин изабраног премијера. С тим у вези, желео бих да ми неко у Влади, уколико постоји неки орган, објасни какве везе има данашња дружина са политиком Зорана Ђинђића, јер су разлике између те две политике огромне.

 Желео бих да ми Влада Републике Србије објасни – шта ће предузети органи, посебно МУП, поводом оног славног такмичења „хајнекенско-пиварске ударне бригаде“ у испијању пива у Смедеревској Паланци, као и о финансирању општине преко фудбалског клуба.

 Такође, поводом последњег самита такозване демократске опозиције приметио сам да од седам-осам окупљених бициклиста међу политичким странкама четири уопште нису политичке странке. Дакле, ради се о удружењима грађана и ја питам Министарство за државну управу и Министарство привреде – шта ће предузети поводом тога што се одређена удружења представљају као политичке странке?

 У парламенту већ имамо два удружења која су регистрована не у Регистру политичких странака, него у Привредном регистру, то правници као госпођа Радета знају, и наступају у парламенту као политичке странке. Питање за Министарство државне управе, да ли то значи да ми сви треба да погасимо политичке странке и да наступамо као удружења грађана, јер – да бисте основали политичку странку треба вам десет хиљада изјава оснивача, уколико је она мањинска хиљаду, а ако се региструјете у Привредном регистру потребно вам је три оснивача? И, ви се онда камуфлирате у политичку странку и тако наступате.

 С тим у вези, морам и да кажем да Министарство за државну управу о овоме мора да поведе рачуна, с обзиром на то да политичке странке подлежу контроли Агенције за борбу против корупције, а ова удружења, фантомске политичке странке које користе невладина организација да себе представе као велике политичке странке ту обавезу немају.

 Такође, политичке странке морају да воде евиденцију о прилозима правних и физичких лица, а удружења грађана такву врсту обавезе према Агенцији немају. Оно што је најбитније, невладине организације, које су у овом случају политичке странке, имају право финансирања из иностранства, док политичке странке то право немају. Зато та удружења грађана, а сведоци смо ових дана да се то и дешава, прерастају не у невладине, већ у својеврсне антивладине организације, изигравају закон и, с тим у вези, чак су неки од лидера наводих странака, у ствари, удружења грађана и саветници страних амбасада. Један од лидера те невладине организације, који себе представља као лидера политичке странке, саветник је у Америчкој амбасади.

 Јасно и гласно тражим од Министарства за државну управу и Министарства привреде, који се преплићу, да ли ми треба да погасимо политичке организације па да избегнемо све обавезе које закон налаже и да наступамо као они или ће они нешто предузети по овом питању? Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бранка Стаменковић.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала. Питања за председницу Народне скупштине, колегиницу Мају Гојковић.

 Зашто је колеги Мартиновићу дозвољено да чак 28 пута злоупотреби јављање по Пословнику, да би мимо дневног реда брутално нападао друге посланике, вређајући их на мртво име? Зашто је колега Ћирић кажњен, чим је први пут покушао да уради исто што је и колега Мартиновић некажњено урадио чак 28 пута? Зашто је колега Ђуришић кажњен, када је сасвим оправдано протестовао због ускраћивања права на реплику? Зашто је колеги Атлагићу дозвољено да сасвим мимо било каквог дневног реда…

 Извињавам се, је л' могу можда касније, да стабилизујем грло, па поново, или да прочита колегиница уместо мене?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не чујем вас, колегинице. Хоћете ли касније да се јавите? У реду.

 Реч има народни посланик Стефана Миладиновић. Изволите.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважене колегинице и колеге, ја ћу данас тражити обавештење од министра унутрашњих послова и министарке надлежне за послове саобраћаја, будући да се ово о чему желим да говорим тиче оба ресора.

 Србија је 2009. године усвојила нови закон о безбедности саобраћаја на путевима чиме су створени услови за успостављање једног новог савременог система управљања безбедношћу саобраћаја. Овим законом дефинисане су и обавезе и одговорности постојећих институција, јачање њихових капацитета, а Закон је предвидео и формирање нових институција.

 Свакако да је ново решење, као и казнене одредбе које су предвиђена овим законом за све субјекте безбедности саобраћаја да су допринеле да дође до смањења свих последица саобраћајних незгода. О томе говори и 2010. година, као преломна година, односно прва година примене овог закона када је забележено значајно смањење страдања на нашим путевима.

 Овај тренд смањења настављен је у наредним годинама, али ипак Србија, када је у питању Европска статистика, није на завидном нивоу. Најчешћи узроци саобраћајних незгода код нас су**:** непрописна и неприлагођена брзина, извођење непрописних радњи возилом у саобраћају, неуступање права првенство пролаза, психофизичко стање возача, пре свега под дејством алкохола, али и непрописно кретање пешака коловозом.

 Према званичној статистици у Србији, па и у Европи, чести изазивачи саобраћајних незгода јесу млади возачи. То је категорија грађана од 18 до 25 година са свега до три године возачког искуства, они вишеструко изазивају саобраћајне незгоде у односу на искусне возаче и, нажалост, у укупном броју погинулих учесника у саобраћају на нашим путевима млади возачи су учествовали са око 15%. Ово указује на потребу за посебним мерама усмереним ка овој категорији.

 Верујем да је Радна група за бригу и чување младих возача, која је формирана 2014. године у оквиру Координационог тела за безбедност саобраћаја Владе Србије, припремила нека решења у погледу пооштравања и правила и санкција, када су у питању ови учесници у саобраћају. Свакако, верујем да су припремљени одређени програми превенције, едукације, будући да је то јако важно.

 Од ступања на снагу овај закон је претрпео неколико измена, а ове измене су биле техничке природе, неке су се тицале усклађивања са нашим другим законима, или пак прописима ЕУ, али свеобухватних измена и допуна није било. У овом периоду донета је Стратегија безбедности саобраћаја за период 2015-2020. која јесте дефинисала правце даљег унапређења овог система и свакако за њихову реализацију потребна су и нека нова законска решења.

 Ми годинама уназад слушамо најаве измена и допуна овог закона. Неколико пута су се и надлежне институције бавиле овим питањем. Формиране су различите радне групе, припремани нацрти закона. Свакако да овај закон јесте, као што сам рекла, успоставио нови систем и чињеница је да је за примену свих одредби и оцену квалитета нових решења потребно време, али верујем да је, без обзира на комплексност овог система, шест година од када се овај закон примењује сасвим довољно да се припреме неке измене које смо закључили да су неопходне.

 Јавна расправа одржана је прошле године и предвиђа измену бројних одредби које се пре свега односе на возаче, односно учеснике у саобраћају. Сама примена показала је потребу и за измене и допуне оних одредби којима се дефинишу дужности и обавезе институција, јер се овај комплексни систем базира на сарадњи институција из најразличитијих области и захтева стално унапређење и мера превенција и прописа. Чињеница јесте да је ЗОБС допринео и развоју савремене саобраћајне инфраструктуре прописујући и обавезе за управљаче путева, прописе у изградњи путне инфраструктуре и одржавања саобраћајнице и сигнализације.

 Верујем да ће и јучерашње отварање ауто-пута Љиг–Прељина имати утицај када је у питању смањење саобраћајних незгода, јер и ова деоница одговара управо савременим безбедносним захтевима у погледу изградње, а свакако замењује једну од најтежих и најоптерећенијих саобраћајница у Србији, а то је Ибарска магистрала, која је са великим бројем ризичних тачака годинама уназад односила животе.

 Моје конкретно питање данас јесте, када ће измене и допуне Закона доћи у Народну скупштину и шта оне обухватају, уз један предлог да се пре упућивања коначног предлога закона одржи јавна расправа у Народној скупштини или, по угледу на праксу из претходних мандата, можда и заједничка седница два надлежна одбора по овом питању. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бранка Стаменковић.

 Јесте ли сте спремни сада?

 БРАНАКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала, колега Арсићу.

 Извињавам се, оно је био мој покушај да се надвикујем са великом буком у сали, па је због тога грло колабирало.

 Да наставимо где смо стали. Хвала.

 Зашто је колега Ђуришић кажњен када је сасвим оправдано протестовао због ускраћивања права на реплику? Зашто председница Скупштине изнова прекида реплике када јој то Пословник ни једним јединим чланом не дозвољава? Зашто је колеги Атлагићу дозвољено да сасвим мимо било каквог дневног реда изнова чита исти говор о Вучићу и проти Матеји који смо сви већ научили напамет?

 Да ли су ови двоструки аршини последица председничине личне преосетљивости на критику или је пак реч о притиску да испуни налоге који јој, телефоном, стижу од премијера Вучића? Зашто председница Скупштине доследно промовише лаж као пожељан начин расправе у Скупштини, а кажњава сваког посланика који се дрзне да каже истину о начину на који она води седницу?

 Зашто је председничином љубимцу, колеги Мартиновићу, дозвољено да лаже и брутално вређа колегу Радуловића називајући га познатим криминалцем, лопужом и лажовчином, а колеги Живковићу није дозвољено да изнесе сасвим истиниту критичну оцену председничиног рада констатујући да она својим понашањем од овог храма демократије прави јавни wc и ђубриште? Зашто је колега Живковић због изречене истине званично кажњен, а колега Мартиновић за своје лажи није?

 Зашто председница Скупштине стално безочно лаже да је чланови наше….

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Стаменковић, морам да вам кажем да питања која постављате морају да буду у складу са Пословником.

 Ви, управо, вређате цео парламент и ја то не могу да дозволим даље. Називате своје колеге, користећи форму посланичких питања, лажовима, криминалцима и тако даље. Ако хоћете да се бавите адвокатуром немам ништа против, упишите се у регистар и покрените поступке. Изволите.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Ја само износим истину. Истина боли.

 Зашто председница Скупштине стално безочно лаже… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, моје посланичко питање биће постављено Министарству правде и унутрашњих послова у вези медијских напада на премијера Александра Вучића.

 Сведоци смо свакодневних континуираних, крајње тенденциозних, злонамерних и неистинитих медијских напада на председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића. Ти брутални медијски напади дело су спреге мафијашко-тајкунских и криминално-политикантских група, како домаће тако и иностране провенијенције. Медијски напади превазилазе не само границе доброг укуса, већ су дубоко склизнули у област социјалне патологије и кривичне одговорности. Медијски напади на нашег премијера постали су веома опасни и по личну безбедност јер позивају чак на убиство, што је незабележено у политичкој култури демократских земаља.

 Да се разумемо, Србија је, даме и господо, демократска земља у којој је критика власти чак и пожељна, али између критике и медијских напада постоји огромна разлика. Медијска критика заснива се на истинитости изнетих чињеница и управо зато је друштвено корисна за читаво друштво.

 Међутим, одређене личности запослене у одређеним таблоидима, али и неки дежурно аналитичко-стручнонаучни шарлатани, тоталним неистинама о премијеру Вучићу и његовој породици трују нашу јавност до крајњих граница**:** сетите се само монтираних медијских напада на његовог сина Данила да је суделовао у тучи на сплаву, што је била ноторна лаж**;** надаље, физички напади на његовог брата Андреја усред Београда шокирали су грађане Републике Србије, а скандалозни чланак ових дана у једном дневном листу, који финансирају неке западне земље, без икаквог доказа Андреја Вучића повезује са бројним измишљеним аферама и спинован је тако да криминализује Андреја и приказује га као сумњиво лице које се бави нелегалним и незаконитим радњама – неистинити напади на Андреја Вучића да је власник фирме „Франш“ и „WinWin“ доводи до тога да би разлог за евентуални атентат на Андреја били сумњиви послови.

 Подсећам вас, даме и господо, на измишљене медијске лажи да су премијер Вучић и његов брат Андреј одвели у подрум у Земуну извесног Корница и тражили од њега да лажно оптужи Родића и да му да 150 евра.

 Медијским нападима на премијера прикључио се и БИРН, тиме што је лагао да је било манипулације око избора фирме која је требало да буде задужена за испумпавање воде на копу Тамнава-Западно Поље, што је демантовала и Светска банка. Ко је БИРН, да схватите? То је настављач медијске организације познате под називом „Институт за истраживање о рату и миру“, а у Србији је познат и по томе што је објавио текст краљевачког новинара Филиповића, у којем је оптужио Војску Југославије да је 1999. године на Косову и Метохији намерно побила најмање 800 албанске деце млађе од пет година, што је била ноторна лаж, а новинар Филиповић је осуђен на Војном суду за клевету и шпијунажу, а помиловали су га петооктобарски првоборци, НАТО прашинари.

 Медијским нападима на премијера Вучића укључио се и НУНС поводом премијеровог коментара на писање БИРН-а, тврдећи да премијер врши притиске на слободу медија, што није тачно, јер је премијерово реаговање било коректно, правично и праведно. И, веровали или не, у медијским нападима прикључио се и бајни Јово Бакић, доцент социологије на Филозофском факултету, крајње примитивно, нецивилизацијски, а што би моји Далматинци рекли, до толике мере – „то не доликује ни магарцу, а камоли доценту“.

 Требало би да знате, господо из НУНС-а, или се правите да не знате, да Србија гарантује слободу изражавања и критику, али то важи и у обостраном смеру, то јесте да премијер и Влада имају право да аргументовано демантују лажи. Арсенал оружја пронађен у сандуцима у близини породичне куће премијера Вучића није остављен да би с њим мрави играли, већ да би било употребљено, иако смо чули и од неких народних посланика у овом високом дому на рачун тога најприземније речи које иду на дно каце, а медијски напади на премијерову мајку и оца су незабележени у српској историји.

 На концу, напад на Вучића и на његову породицу је напад на Србију и на покушај Србије да устане са покајничких колена искључивог кривца…

 (Председавајући: Време, господине Атлагићу.)

 … На која их је бацила политика бившег режима борбе за туђе интересе преко наших леђа.

 (Председавајући: Време, господине Атлагићу.)

 Даме и господо, и на концу, постављам посланичко питање... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Марко Атлагић: Хоће ли бити кривичне одговорности поводом ових напада?)

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо рад.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** Гордана Чомић, Александра Јерков, Балша Божовић, Зоран Бојанић, Душан Павловић, Александра Чабраја, Милош Бошковић и Јасмина Николић.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама (претрес у појединостима).

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују**:** проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Миодраг Поледица, државни секретар у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Вељко Ковачевић и Зоран Илић, вршиоци дужности помоћника министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици**:** Стефана Миладиновић, Ненад Чанак, Мариника Тепић, Олена Папуга, Бранислав Михајловић, Зоран Живковић, Катарина Ракић, Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић, Здравко Станковић, Горан Јешић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Радослав Милојичић, Маја Виденовић, Дејан Николић, Верољуб Стевановић, Божидар Делић, Мирослава Станковић Ђуричић, Зоран Красић, Никола Савић, Наташа Јовановић, Вјерица Радета, Срето Перић, Александра Белачић, Немања Шаровић, Милорад Мирчић, Бошко Обрадовић, Иван Костић и Марија Јањушевић, као и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

 Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Мирослава Станковић Ђуричић и Зоран Красић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Зоран Красић.

 ЗОРАН КРАСИЋ: Ми смо овим амандманом интервенисали на члан 1. тако што, да поједноставим, нисмо прихватили оно што предлагач жели да промени у члану 13. овог закона, основног текста, него смо амандманом предложили интервенцију на 8. ставу тог члана и ми тражимо да се из тог става избрише текст – „а државних водних путева на територији аутономне покрајине прописује надлежни орган аутономне покрајине“.

 О чему се заправо ради? Ради се о одредби која каже да начин техничког одржавања међународних, међудржавних и државних водних путева прописује министар, мисли се на министарство које је надлежно за ову област. Нема потребе даље да се ово рашчлањује и да се за државне водне путеве уводи надлежност надлежног органа АП Војводине, јер и до сада надлежни орган АП Војводине није донео подзаконски акт, не постоји. Ако постоји, ја бих вас замолио да ми кажете где је објављен. Ја нисам успео да га пронађен у покрајинским прописима, али зато постоји један сасвим солидан подзаконски акт Министарства, који у потпуности задовољава све критеријуме у погледу техничког аспекта одржавања водних путева. Тако да, нема потребе да се преноси АП Војводини, поготово ако се има у виду формулација – државних водних путева. Није формулација – водних путева аутономне покрајине, јер тако нешто и не постоји.

 А можда и главни разлог зашто треба да се прихвати овај амандман јесте – па нема ту техничке разлике, све је то једно исто, јер ово је ипак технички подзаконски акт који дефинише на који начин, којим се техничким средствима одржавају водни путеви. Водни путеви су готово идентични, без обзира да ли по овој номенклатури они могу да буду међународни, међудржавни или државни.

 Предлажем да Народна скупштина усвоји овај амандман, јер се само прецизира и побољшава текст и избацује оно што и не постоји у пракси.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Красићу.

 На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Бошко Обрадовић, Иван Костић и Марија Јањушевић, и заједно народни посланици Горан Јешић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Радослав Милојичић, Маја Виденовић, Дејан Николић и Верољуб Стевановић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Горан Јешић.

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштована министарка, ја ћу користити време и овлашћеног предлагача.

 Када смо разговарали о овом закону у начелу, пре три недеље, рекли смо наше мишљење, неколико кључних ствари које нису прихватљиве за нас да гласамо за овакав закон, али нисмо чули образложење зашто уопште улазимо у овакву измену и допуну Закона, а поготово зашто из године у годину, по неколико пута, мењамо један те исти закон.

 Члан 2, подразумева увођење приватних оператера, односно приватних компанија које ће радити посао Дирекције у овом случају, а у образложењу овог члана закона који се мења кључни аргумент јесте тај да ћемо тако урадити више посла у будућности зато што су сада у овом тренутку средства криминално мала, око тога морамо сви да се сложимо, за одржавање пловних путева и свих осталих хидротехничких објеката који се подразумевају и она се троше на средства као што су плате, техничко одржавање, и тако даље и тако даље.

 Ја нисам добио одговор од министарке – како ће то сада имати више пара? Разумем да ће Дирекција за пловне путеве да уради надзор и да учествује у прављењу пројектне документације, али нисам разумео у ком контексту се сада стварају нова средства која ћемо алоцирати приватницима.

 Поред тога, нажалост, имали смо несрећан случај који се десио пре неколико дана, а тиче се „Ивана Милутиновића“ и предузећа које је радило ове послове и које ради ове послове за Дирекцију. Моји главни аргументи против овога су ти да немамо приватника било где, и то смо потврдили, ни у Холандији, ни у Аустрији, на овако важним пословима, а нисмо сигурни, односно у буџету не постоји обавеза да ћемо обезбедити већу количину новца за посао који треба да се уради. Такође, мислимо да тако важни послови морају остати у рукама Републике Србије или АП Војводине, што се тиче одбране од поплава.

 На крају, имамо јако лоша искуства са приватизацијом таквих важних послова које пуштамо приватницима у руке. Немам шта друго да помислим него да пред приватизацију „Ивана Милутиновића“ спремамо и отварамо врата за познатог купца, који ће имати могућност као приватник да ради послове који су искључиво у надлежности Републике Србије. То је једна ствар.

 Друга ствар, даље се образлаже да ћемо у наредних годину дана спремити правилнике по којима ћемо одабрати те приватне фирме које ће радити те послове, не знамо за које паре, за које сада Дирекција није имала довољно новца. Нисмо добили одговор шта ће се десити са запосленима и оним људима који су оператери на техничкој механизацији садашњих пловних објеката које имамо. И, оно што је јако важно, по нама, шта ће се десити наредних годину дана? Да ли ће Министарство врло брзо да усвоји правилнике и да лиценцира оне који треба то да раде? Да ли ће важити лиценце које је до сада издавало Министарство за хидрограђевинска предузећа, пре свега мислимо на оне на територији АП Војводине, а и ове у Републици Србији, као што су на пример „Регулације“, из Сремске Митровице, и шта ће се десити у том међупростору када не будемо имали правилник? Да ли ће тај посао да настави да ради Дирекција и када ће ти правилници бити усвојени?

 Ово је потпуно неприхватљива ствар, поготово ако имамо искуства из области која је врло блиска овоме, а наслања се на ову област, то је област из водопривреде која је страшно важна за Републику Србију и где смо претрпели огромне штете због непознавања посла од стране ресорног министарства, до могућности да приватизујемо нека предузећа која су, нарочито у централној Србији, потпуно нефункционална за посао којим треба да се баве.

 На крају, имамо упоредна искуства, пре свега са Мађарском која је доминантно приватизовала своју водопривреду и њихови резултати су катастрофални. С друге стране, имамо Републику Хрватску која има, по мени, најбољи закон о водопривреди, а то је аналогија и на овај посао којим треба да се бави нова агенција, односно уступити приватницима посао који они треба да раде. То је потпуно неприхватљиво, јер су то послови од јавног интереса и страшно важног значаја за Републику Србију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Даме и господо, позивам да се не прихвати. Зашто? Зато што сматрам да постоји добар разлог и добра логика у отварању простора за тржиште када је реч о активностима на пословима техничког одржавања.

 Говорило се већ у расправу у начелу и хајде да у најкраћем подсетимо који су потенцијално позитивни ефекти, уколико се усвоји предложено решење, дакле, уколико се направи неки простор да актери са тржишта раде специјалистичке послове у домену техничког одржавања.

 Само питање фонда, односно новчаних средстава не мора да буде круцијално. Ако се отвори простор да тржиште диктира услове, па самим тим и исход у смислу ко ће се бавити одређеним послом, дозвољава се могућност конкуренције. Дакле, за исти опсег, за иста средства, постоји могућност да се добију јефтинији, повољнији услови. То је нешто што долази природно са учешћем тржишта. То је прва ствар.

 Друга, питање ефикасности послова. Такође, потенцијално добар ефекат, уколико постоји конкуренција.

 Трећа ствар, обезбеђује се додатни простор да сва средства дедикована за ову намену буду и употребљена за њу, и у том смислу се у образложењу помињу одређене плате.

 Дакле, оно што је намењено за техничке послове, техничко одржавање да буде искоришћено, управо, искључиво само у те сврхе. То су све добре ствари.

 На све ово, још једна напомена, као гратис бонус (gratis bonus) за подносиоца амандмана од мене, можда не би било лоше размислити када се прави писмено образложење амандмана да то убудуће испред овог предлагача ради неко други. Ово што смо ми добили потпуно је несувисло. Хоћу да верујем да је ово чиста грешка и, још једном, да се не усвоји. Хвала вам. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

 Председавајући, представници Министарства, даме и господо народни посланици, па овај амандман је заправо парадигма ситуације у којој смо се данас нашли. Овај амандман гласи „брише се“ и није једини. Долази као предлог једне странке која је за овај закон поднела више амандмана у истоветном тексту, а тај текст гласи – „брише се“. Кажем, управо је то парадигма.

 Оно што не чуди, не чуди то када се политика једне странке искључиво и једино своди на лаж, онда нас заправо и не чуди што ми данас имамо гомилу оваквих амандмана, што имамо оваква потпуно безлична образложења и што имамо овакву дискусију.

 Дакле, амандман „брише се“, образложење још бесмисленије, о чему је и колега Орлић малопре говорио, а аргументи никакви, апсолутно никакви. Па хајде да погледамо и да анализирамо то образложење.

 Каже, увођење приватника у тако важан сектор, као што је одржавање хидрограђевинских објеката у тренутку док Дирекција нема довољан број стручних кадрова видели смо шта доноси као резултат. То значи, сада су против приватног сектора, сада су против увођења приватних привредних друштава, сада смо поново за самоуправни социјализам. У реду, само то кандидујте на следећим изборима и реците народу да се залажете за самоуправи социјализам.

 После каже, видели смо и како успешно врше обнову након тог њиховог резултата, поплава из 2014. године. Само ви немојте да нас упозоравате и да нам спочитавате резултате и причу око поплава.

 Дакле, видели смо у Шапцу како сте се ви припремали за поплаву. Шабац је најбољи пример и за вашу спремност, тј. неспремност, и за заинтересованост за проблеме везане за поплаву. Па онда иде низ још неколико реченица где каже на крају – за годину дана може много тога да се уништи. Да, ту се слажем, за годину дана може много тога да се уништи. Имате колегу поред себе, мислим да вам седи са леве стране, није тренутно у сали, он је најбољи пример како за годину дана може много тога да се уништи.

 Дакле, по питању Смедеревске Паланке видели смо како за кратко време може потпуно да се уништи и да се ојади једна општина.

 Само још једна реченица, да искористим прилику када сам се већ јавио. Кад смо већ по питању лажи, јутрос смо чули једну лаж од вашег колеге, ја морам, управо ми је стигло, дакле, због грађана Србије, да кажем ево овај допис – „Председнику Већа Градске општине Врачар, поводом Одлуке Већа Градске општине Врачар, од 2. септембра, којом сам упућен на службени пут у Лондон, Велика Британија, овим путем вас обавештавам, имајући у виду да су ми сви трошкови пута, смештаја, исхране обезбеђени од стране организатора, одричем се права на дневнице и исте нећу подизати, Угљеша Мрдић,“ а кога је ваш колега малопре неосновано и лажно оптуживао за нешто.

 Предлажем да се одбије овај амандман, и извините што сам мало изашао из теме дневног реда. Захваљујем. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик, Саша Радуловић.

 САША РАДУЛОВИЋ: Председавајући, члан 106, повреда Пословника, мора да се говори о теми.

 Ако будемо користили ову матрицу онда ће све посланичке групе користити своје време за расправу о амандманима, то значи 15 минута, плус по посланичкој групи, да говоре и одговарају на све оптужбе које долазе са позиције.

 То значи, молим вас, да се држимо дневног реда и да се не убацују овакве ствари. Сваки посланик има право у време када се постављају посланичка питања да их постави, онда Влада и онај коме су адресирана мора да одговори. А не овако да се злоупотребљава расправа о амандманима да би владајућа већина рекла шта год им падне на памет. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да је колега Марковић био у теми, да је упутио неколико одговора на питања која су постављена на овој седници.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање о повреди Пословника? (Да.)

 У реду.

 Реч има народни посланик Горан Јешић. Изволите.

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала. Стварно нисам знао да имам савет лингвиста преко пута у овој сали и да расправљамо о писмености и неписмености аката. Да, наша намера када напишемо „брише се“, а требало је да прочитате зашто је одбила министарка и Министарство, ово је потпуно разумно. Она, жена, каже да, ако избришемо ово што она уводи у овај закон, то мења њену интенцију промене овог закона, а ми бришемо ствари које мислимо да нису добре.

 Молим вас, ја сам провео две године као командант Штаба одбране АП Војводина, по функцији, у тренутку када су се десиле поплаве у Републици Србији ниједан објекат у АП Војводини није страдао. А, истине ради, што се тиче Шапца, и молим вас да то знате и да примите к знању, градоначелник Шапца, у то време, у понедељак је звао мене као команданта, у уторак је добио 200 хиљада врећа, добио бапове пумпе и послали су му неколико камиона да реши проблем отвореног насипа, који није он оставио отворен него Министарство пољопривреде, јер је раскинуло уговор са Светском банком и шестсто метара десне обале Саве је било отворено у Шапцу. Немојте да оптужујете људе, направили сте тамо нешто што је непримерено.

 Што се тиче амандмана, чврсто верујем, из искуства из водопривреде, да није добро да у овако важну делатност уводимо приватника. Зато што је то лоша пракса и нисмо против приватног бизниса, него смо за то да одређени послови остану у рукама државе. Ово су важне ствари. Као што сам се залагао на месту секретара за пољопривреду, задуженог за ресорну водопривреду у Војводини да водопривредна предузећа не буду приватизована, ваша ситуација коју сте помињали када су елементарне непогоде у питању и када се показало да су она која су приватизована потпуно нефункционална и не могу да одговоре захтеву Републике Србије и АП Војводине, и свих оних које треба да одбранимо у том тренутку, тако и овде мислим да пара ако нема довољно за Дирекцију, нема довољно ни за приватнике. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Морам да реагујем због тога што и када смо имали расправу у начелу и сада, колико год вам објашњавали да постоји разлика између онога што је водопривреда и између онога што је пловни пут, ви никако да то разумете. То су две различите ствари. Потпуно две различите ствари.

 Једно је водопривреда, између осталог, у ресору Министарства пољопривреде, али да уопште не гледамо у чијем је ресору, и тиче се уређења обале и заштите од поплаве и тако даље, а друго је дубина пловног пута и безбедност тог пловног пута. То су две различите ствари.

 Ви све време причате о водопривреди, или то можда, не знам, свесно или несвесно радите, нећу ни да улазим који је разлог, и при томе наравно дајете јако пуно погрешних, да не кажем нетачних информација, почев од тих поплава, које помињете, у 2014. години.

 Значи, само мало да седнемо и да, ако треба, поново објашњавамо, то су две различите ствари. Тема овог закона није водопривреда, и није обала, и није заштита од поплава, него дубина пловног пута и безбедност пловног пута. Само толико.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, што се тиче команданта који се малочас јавио, он је био министар пољопривреде и водопривреде, тј. Покрајински секретар за пољопривреду и водопривреду на територији АП Војводине.

 Највећи буџет и највише новца на располагању, од свих покрајинских секретаријата, имао је у то време управо Покрајински секретаријат за пољопривреду и водопривреду. Највећи. И ту су се дешавале махинације невиђених размера.

 Прво, што се тиче канала и каналске мреже на територији АП Војводине, она је изграђена највећим својим делом још у време када је овај део наше државе био у саставу Аустрије, односно у саставу Аустроугарске. Та каналска мрежа је заиста добро осмишљена, добро пројектована и мање-више равномерно распоређена на територији целокупне Војводине.

 Шта је био проблем? Проблем је био што од 2000. до 2016. године, наравно рачунајући и период поплава 2014. године, каналска мрежа апсолутно није била одржавана на адекватан начин. И у Војводини су људи имали проблем не само са Савом, као поред Дунава највећом пловном реком на територији АП Војводине, у Војводини су људи имали проблем и 2014. године, али не само 2014. године, морам да вас подсетим и на 2006. годину, на Јашу Томић, на многа друга места на територији АП Војводине – због неадекватног одржавања каналске мреже људи у Војводини и поједина места у Војводини су била поплављена не од Саве и Дунава, него од локалних потока, речица, канала, водотокова који су служили као депонија отпада, као депонија смећа, као места у коме је одлаган отпад, чак и животињског порекла, медицински отпад и тако даље.

 Што се тиче поплава, командант који се јавио, ниједну општину и ниједан град од тих поплава није заштитио, укључујући и Сремску Митровицу, пошто су кључну улогу у одбрани Сремске Митровице имали генерали Министарства унутрашњих послова који су, заправо, координирали радње на одбрани Сремске Митровице од поплава 2014. године. А, ако се не варам, 2014. године Шабац је од поплава пре свега одбранила Влада Републике Србије и одбранила је Војска Србије, јер је све време у Шапцу био начелник Генералштаба Војске Србије, генерал Диковић. До те мере је локална самоуправа у Шапцу била неспособна да Шабац одбрани од набујале реке Саве, да је Влада Србије, држава је, дакле, морала да пошаље начелника Генералштаба да са Војском брани Шабац од поплава. То је у Шапцу, дакле, највећим делом одбранила Војска.

 У Сремској Митровици, поред Војске, велики допринос дало је и Министарство унутрашњих послова. Наравно, дали су и грађани Шапца и грађани Сремске Митровице, али командант који се малочас јавио са одбраном Шапца и са одбраном Сремске Митровице благе везе није имао. Највише времена тај командант и његови начелници штабова су седели у Моровићу, у хотелу – јели, пили о трошку АП Војводине, Саву, Сремску Митровицу, Шабац можда су видели на телевизији, можда нису, али да су их одбранили од поплава, у то сам сасвим сигуран... Држава је, дакле, одбранила, држава, преко Војске, преко Полиције, дизањем борбене готовости и дизањем свести грађана и Сремске Митровице и Шапца од поплава.

 Да је вода ушла у Хемијску индустрију „Зорка“, те 2014. године, велико је питање какве би све хаварије претиле и Шапцу, али и целом водотоку реке Саве.

 У Сремској Митровици је била нешто мања опасност од такве врсте хаварија, али је вода, практично, дошла скоро до оних последњих џакова који су били постављени на обалама реке Саве у Сремској Митровици.

 Али, и Сремску Митровицу и Шабац одбранила је држава Србија. Ја користим ову прилику да се захвалим и Влади Републике Србије и ресорним министрима, и Војсци Србије и Полицији, зато што су активно учествовали, даноноћно, у одбрани и Сремске Митровице и Шапца, али и других места у Србији, односно у Војводини од поплава те 2014. године. (Аплауз.)

 (Татјана Мацура: Пословник.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Јешић.

 Извињавам се, колега.

 Само затражите реч по Пословнику.

 (Татјана Мацура: Одустајем.)

 Хоћете по Пословнику или нећете? Одустајете.

 Реч има народни посланик Горан Јешић по амандману.

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Одушевљен сам незнањем некога са дипломом правног факултета, који хоће да нас едукује овде. Ви знате ко је по закону одговоран. Никакви генерали нису одговорни. Просто, имате закон који дефинише ко шта ради у таквим ситуација. То је једна ствар.

 Друга ствар, жао ми је што морам да вас обавестим ми смо били у згради водопривредног предузећа све време у Митровици, која се налази на обали Саве, а генерал Курибак је био смештен у Моровићу, који је послат оног тренутка када је председник општине из СНС-а одбио наређење да ради у складу са законом, па је онда премијер реаговао и послао генерала тамо да решава питање искључиво Моровића, по налогу Водопривреда Војводине. Тачка. И да завршимо ту ствар.

 Ко је шта радио показао је Обреновац. Шабац је био отворен шестсто метара, зато што сте раскинули тендер Министарства пољопривреде, Горан Кнежевић је био министар, зато што нисте затворили шестсто метара насипа Саве и морало је то да се затвори.

 Што се тиче амандмана, вратићу се на озбиљне теме, министарка, сложићете се да чишћење водотокова на оном што јесу водотокови директно утиче на ниво вода од којих треба да се бранимо.

 Немојте да ми објашњавате шта јесте, шта није. Ви сте у образложењу написали да ће бити више пара зато што нећете паре потрошити на Дирекцију, него ћете расписати тендер па дати приватницима. Да обавестим, обично постоје дирекцијске цене које су углавном мање од тржишних, па по кубику измуљавања и чишћења речних водотокова имате нижу цену него што ће дати приватник.

 На крају, живи били па видели. Вама ће проћи овај закон овакав какав јесте, а ми ћемо поставити питање – које су вам данас цене, а које ће вам бити цене када распишете тендер и добијете приватнике за послове за које чврсто верујемо да не треба да ради приватник. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Јавио сам се по амандману, ако могу да кажем нешто.

 (Председавајући: Изволите, по амандману.)

 Захваљујем се, господине Арсићу.

 Чуди ме да постоји оволики страх од приватизације зато што су све послове, господине Арсићу, да вас обавестим, о томе имам и веома обимну документацију, на територији АП Војводине када је у питању чишћење канала и каналске мреже, и још нешто, сви послови који се односе на изградњу и уређење такозваних атарских путева, а то је све било у надлежности овог команданта – знате ли коме су давани ти послови? Приватницима. Ако ми кажете и наведете једну државну фирму која је у Војводини очистила неки канал или ми кажете неку државну фирму која је у Војводини изградила неки атарски пут, ево, бићу вам захвалан на том сазнању. Али колико знам, тако нешто се није дешавало. Послове су искључиво, али искључиво добијале фирме и предузећа која су била директно повезана са тадашњом политичком номенклатуром у Војводини, конкретно са Бојаном Пајтићем и ДС.

 Шта се десило? Те фирме су добиле паре. То уопште није спорно, али посао није урађен и због тога смо 2014. године у Војводини имали проблем са изливањем малих водотокова, са изливањем канала зато што су се у каналима, уместо да буду очишћени, налазиле угинуле свиње, покварене веш-машине, тракторске гуме, приколице итд. То је све постојало у каналској мрежи Војводине, док је командант располагао средствима у Покрајинском секретаријату за пољопривреду и водопривреду.

 Тај командант је располагао и средствима за изградњу атарских путева. Бар 50% атарских путева у Војводини нигде није изграђено, ево, ту је мој колега Маријан Ристичевић који може да вам потврди. Он се у то, на крају крајева, и боље разуме. Уопште нису направљени атарски путеви, нису одржавани, али су паре дате. Паре су, у ствари, опљачкане. О томе се ради.

 Град Шабац је 2014. године имао Штаб за ванредне ситуације. То је тачно, али тај штаб за ванредне ситуације апсолутно није био спреман за одбрану Шапца од надолазеће реке Саве, иако су били благовремено упозорени и од стране Републичког хидрометеоролошког завода и од стране Јавног предузећа „Србијаводе“ да надолази вода која може да буде изузетно опасна по град Шабац, као и да Шапцу прети поплава ако се не предузму одговарајуће мере и радње које су законом прописане ради одбране града Шапца од поплава. То се, међутим, није десило.

 У мају 2014. године град Шабац и градоначелник Шапца вероватно су хтели да терају политички инат са Владом Републике Србије на штету грађана Шапца, и у моменту када је Сава надошла, чак је и мој колега Зоран Бабић, мислим, био једну ноћ командант Штаба за ванредне ситуације у граду Шапцу, дакле, те ноћи када је човек дошао у Шабац они нису имали спремне не џакове са песком, лопате. Значи, лопата није било у Шапцу. Касније су стигле и грађевинске машине, касније су стигли и џакови са песком, стигла је војска. Генерал Диковић је све време боравио у Шапцу и пратио шта се дешава. И захваљујући, пре свега, Војсци Србије Шабац тог маја 2014. године није поплављен, а поред локалне самоуправе у Шапцу – Шабац би увелико пливао.

 Кажем вам још једанпут, имајући у виду да је постојала велика опасност да Сава уђе у круг Фабрике „Зорка“, где се налази Фабрика минералних ђубрива, Фабрика боја, итд, постојала је велика опасност од хемијског акцидента и од хаварије неслућених размера.

 Али само захваљујући благовременој реакцији држаних органа, не покрајинских органа АП Војводине у то време, не града Шапца, него државних органа Републике Србије, није се десила никаква несрећа и никаква катастрофа ни у Шапцу, ни у Сремској Митровици.

 Што се тиче генерала из МУП-а који су боравили у Сремској Митровици, они су били задужени да прате одбрану не само Сремске Митровице, него читавог дела Срема, од места где Сава из Хрватске утиче у Србију, па до Сремске Митровице – и џакови са песком, и грађевинска оператива, све је то мање-више било дигнуто на ноге захваљујући благовременој реакцији надлежних републичких министарстава. Људи из републичких министарстава, не само из МУП-а, све време су били на терену.

 Ми смо имали једну невероватну ситуацију. Невероватну. Просто, не знам како некоме може тако нешто да падне на памет. Пре неких годину дана, када је пала мало јача киша и када је Сава незнатно нарасла, била је далеко нижа него што је била у мају 2014. године, Радио-телевизија Војводине је, поштовани грађани Србије, објавила невероватну вест – „Бојан Пајтић је хитно дошао на насип у Кленеку“, између Шапца и општине Рума, са информацијом да је насип пукао... и да је, ево, он дошао да спасе грађане од поплава.

 Наравно, ништа од тога се није десило, апсолутно се ништа од тога није десило, човек је у сврху предизборне кампање прошетао неколико пута по оном насипу у насељеном месту Кленак и вратио се за Нови Сад. Донео на поклон неке две половне пумпе и вратио се за Нови Сад. Нити је пукао насип, нити се десила било каква катастрофа.

 Али хоћу да вам кажем шта су све ти људи били спремни да ураде не би ли зарадили неки јефтин политички поен, а 2014. године за одбрану Сремске Митровице, за одбрану Шапца, за одбрану Кленка, за одбрану Јамене, за одбрану свих места, општина, градова и села оних уз реку Саву нису апсолутно нису ништа урадили, сем што су до краја испразнили све могуће фондове и сва могућа средства, која су пре свега била на рачуну Покрајинског секретаријата за пољопривреду и водопривреду.

 Узгред, а мислим да то није случајно, највећи буџет, то понављам још једанпут, највећи буџет у Војводини у време Бојана Пајтића и ДС је управо био у рукама покрајинског секретара за пољопривреду и водопривреду и због тога сте увек у Војводини имали буквално рат између ДС и ЛСВ, не око тога ко ће бити председник Скупштине Војводине, чак не ни око тога ко ће бити председник Владе Војводине, него, замислите, ко ће бити покрајински секретар за пољопривреду. Зашто? Због новца, због пара, због наводног одржавања канала, који нису одржавани, због наводног прављења атарских путева, који нису прављени, а средства су отишла фирмама које су биле директно под контролом ДС. У ствари, та средства су коришћена за финансирање предизборне кампање ДС, и то показује пракса свих покрајинских, локалних и републичких избора у Војводини од 2000. до 2016. године. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Горан Јешић, као подносилац амандмана.

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Хајде да ставимо тачку на ово.

 Господине Мартиновићу, срамота је да се не говори истина у Парламенту, а још је већа срамота да људе који су у водопривредним предузећима провели цео свој живот и који су код Јаше Томића, када је пукао румунски насип, провели месец дана, и даноноћно радили, да их омаловажавате, тачка. Немојте то да радите, ти људи једини имају знање и памет. Ви сте показали како браните Србију у Обреновцу, тачка.

 Друга ствар, питали сте ме који је то приватник радио чишћење канала. Ниједно, а 22 водопривредна предузећа су у склопу „Вода Војводине“, нису сва са територије АП Војводине, као што су „Галовица“ и као што је Водопривредно предузеће „Сава“ из Шапца, али се финансирају и искључиво су по дирекцијским ценама радила. Једно је приватно, оно је приватизовано пуно раније у Бачкој Тополи.

 Што се тиче атарских путева, не знам како сте спојили атарске путеве са овим, али бих вас молио да погледате буџет и схватићете да од буџета 2013. године, а ви сте били експерт за атарске путеве у Руму, то знам, када сам ја правио буџет, 2014. и 2015. године немате позицију атарских путева, јер је то ноторна будалаштина за инвестирање.

 И лепо, молим вас, погледајте буџете, имате на сајту, да тада када сам правио буџет нису постојали атарски путеви.

 За крај, гомила квалитетних људи је у водопривреди и, нажалост, напустиће водопривреду, као и код овог закона, зато што, пре свега, не улажемо у водопривреду и зато што се не бавимо нити водопривредом, нити питањем пловних путева, које је уско везано за ово.

 И још једна ствар, није највећи буџет пољопривреде у буџету АП Војводине, већ образовања, то добро знате, а пољопривреда је порасла оног тренутка, а пре свега водопривреда, када смо почели да се бавимо наплатом прихода да бисмо уложили у водопривреду, која је дала резултат 2014. године. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Господине председавајући, мислио сам да имам право и на реплику, али добро.

 Слажем се са госпођом министарком да треба раздвојити пловне путеве од водопривреде. Није ми јасно како то неко ко је командовао пољопривредом и водопривредом у Војводини то није знао, али оно што су они знали то је да убирају таксу. А 2010. године донет је Закон о водама, при чему су накнаде за одводњавање проглашене јавним приходом. То је највећа глоба пољопривредника у Војводини која је могла да буде.

 Од тада је нас у Војводини погодило најмање три суше. И замислите пољопривреднике који по хектару морају да плаћају порез, јер су накнаде за одводњавање постале јавни приход, када усред суше, када суша узима летину он мора да плати накнаду за одводњавање. Суша га убија, треба му вода, а он плаћа накнаду за одводњавање.

 То им није било доста, па да би задовољили оних 500 запослених у „Водама Војводине“, у оној згради када пређете преко моста „Дуга“, па са десне стране, није имало где да се седне, па су на смену долазили на посао, па једни седе на столици, не знам, од 8.00 до 11.00 часова, а онда други од 11.00 до 15.00 часова. Нема довољно места да стане 500 и нешто људи, колико су запослили у „Водама Војводине“, а то је све била страначка инфраструктура странке бившег режима.

 Замислите пољопривредника који мора да издржава једну странку на својим плећима и то у тренутку када му суша узима и те како велик данак.

 Што се атарских путева тиче, ми знамо које то радио, радио је коалициони партнер. Атарске путеве су радили тако што дотерају један камион ризле и мало баце по увратинама, тек толико да се види да су нешто чепркали, и то наплате, чини ми се, двадесетак милиона и на такав начин попуне неке своје партијске рупе. Ми који тамо живимо то и те како добро знамо.

 Знамо и како се уређују водотокови, за ону накнаду за одводњавање коју пољопривредници плаћају и која је највећи приход буџета Војводине, односно највећи део накнаде за воде и одводњавање плаћају пољопривредници у Војводини, а никакву корист од тога немају. Нити се уређују канали, секундарна мрежа, дакле, оно што је Дунав то узмите једно, то значи, да се разумемо око поплава, једно је раст воденог стуба и нивоа у рекама, а друго су бујични водотокови. То је велика разлика, Војводина, мање-више, осим Фрушке горе, није брдовита и она није изложена бујичним водотоковима, како је то у Србији **–** Тамнава, Колубара, Црна Трава, доле Сурдулица, шта је све било ових година.

 Дакле, Србија је далеко више изложенија бујичним водотоковима него што је то Војводина, а у Војводини се „десио“ Јаша Томић, и ја мислим да је велика туга и жалост без обзира где погоди поплава, било које становништво, било које село.

 Чињеница је да ови у Војводини нису радили ништа, чињеница је да је било великих злоупотреба, чињеница је да је командант помешао водотокове са водопривредом. Мислим да је Закон о водама који су они донели највећа препрека уређењу наших водотокова, где су један систем који је био јединствен разбили на три предузећа, то су**:** „Србијаводе“, „Београдводе“ и „Воде Војводине“. Мислим да је то једна велика препрека, зато што, теоретски, можете да се такмичите да са једне стране направите виши насип да поплавите Војводину или да направите виши насип на Сави да поплавите Србију, а то је нешто што је у Шапцу дошло до изражаја.

 Дакле, могуће су разне заврзламе, у зависности које политичке структуре владају у Покрајини Војводини, односно на целој територији Републике Србије. Моје је изненађење велико да један командант то није знао, али, шта ћете, научиће. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Соња Павловић. Изволите.

 СОЊА ПАВЛОВИЋ: Поздрављам све присутне, госпођу Зорану Михајловић и госте из Министарства. Морам да изразим своје изненађење и разочарање што у овој расправи нису учествовали и запослени стручњаци из Дирекције за воде који су у саставу Министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства.

 Претходни говорник који је председник Одбора за пољопривреду, водопривреду и шумарство одржао нам је предавање о томе. Међутим, ја морам да кажем, јер сам заменик члана у том истом одбору, да до сада ни један једини пут водопривреда није поменута. Значи, на том одбору ми причамо само о пољопривреди, видим и овде причамо само о пољопривреди, коју не занемарујем, међутим, водопривреду треба заиста тако схватити како се и зове, као привредна грана.

 Зашто кажем да је овде требало да буду присутни и стручњаци Дирекције за воде из Министарства пољопривреде и шумарства? Зато што је у последње две године по хитном поступку донето 79 закона у овој области, а све из разлога поплава које су 2014. године задесиле Србију. Значи, очекујем и очекивала сам да ће овде бити људи који газдују водама, брину се о водама, из „Србијавода“ на пример, који су нам тада рекли, за време тих поплава, да нам може помоћи само Бог. Да се то не би десило, ја молим један озбиљнији приступ.

 Значи, овај закон о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама не може да буде у расправи без људи који газдују водама, јер су то ствари које утичу једне на друге. Ми не можемо пловидбу да издвојимо од приобаља, од лука, хидротехничких објеката који се налазе у кориту реке. Међутим, најважније од свега то је то лучко земљиште, које се, видела сам, често помиње у амандманима, помиње га и господин Ђурић у свом амандману. Амандмани су одбијени, од 60 и нешто амандмана једва је 10 прихваћено.

 Дакле, то лучко земљиште је највећи проблем. На то је указала својевремено и госпођа Верица Бараћ, у свом обраћању Борису Тадићу, да је велика штета приватизација лучког земљишта, а и да ће оставити трајне последице. То јесте грех претходних власти, међутим, шта је спречило садашње власти, то значи од 2012, да исправе тај грех, него су се наслонили на њега и наставили даље са пљачкашким приватизацијама. У перспективи, то је Лука Нови Сад, која је још једина остала неприватизована.

 Госпођо Михајловић, ви сте својевремено, када смо о овом закону разговарали у начелу, изјавили да сте сигурни да ћете се шетати „Београдом на води“. Изјавили сте да можемо бити задовољни и срећни што је премијер Вучић направио допринос томе да река Тиса постане међународни пловни пут. Ја ћу исто да похвалим ту његову активност. Али, том приликом нисте рекли да Сава од тренутка када почне да се гради „Београд на води“, неки елементи тог пројекта, више неће бити пловни пут. Значи, ми ћемо добити Тису као пловни пут, изгубићемо Саву као пловни пут. Управо сам из тог разлога сматрала да овде треба да буду присутни они који газдују водама и брину о одржавању речних водотокова.

 Изградњом појединих делова тог пројекта биће битно угрожена река Сава као пловни пут. Значи, та „кула“ усред речног корита, о којој сад нећу да говорим, ни о естетском, ни о функционалности тог објекта, већ само о фактору ометања пловидбе по реци Сави, дакле, биће велики ометајући фактор за бродове, маневрисање бродова, баржи и одбране од леда. Тај мост који је предвиђен у том пројекту не може да задовољи техничке карактеристике моста на пловним путевима. Ту се знају тачно јасна правила, нећу ићи сада у техничке детаље, али нама распон између стубова моста треба да буде 120 метара да би се то десило, да би то био међународни пут, а нама су по 50-ак метара на том пројекту.

 Дакле можда ћете се ви, госпођо Михајловић, шетати по „Београду на води“, Тиса ће вероватно, или као што чујем већ јесте, бити међународни водни пут, али Сава више неће бити међународни водни пут. То су недопустиве ствари и зато сматрам да овакве законе треба да доносе сва министарства на која се односи проблематика. Према томе, не може саобраћајна инфраструктура по речним водотоцима и унутрашњим водама бити без консултација и активног присуства Дирекције за воде и свих оних који се баве Законом о водама. Хвала лепо. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Прво, када сам слушала вас, поштована посланице, на крају сам и записивала шта сте говорили, човек просто не зна шта сте ви све рекли, дакле, од тога да сте измешали све што сте могли да измешате, извињавам се, морам тако да кажем, до тога да ми се чак чини да уопште овај закон, чије амандмане данас разматрамо, нисте ни погледали. Јер, да сте погледали и да сте присуствовали расправи или бар чули расправу у начелу онда сте могли, такође, да чујете да се ми не бавимо пљачкашким приватизацијама, да овим законом земљиште у лукама не може да се приватизује, као и инфраструктура. Не знам колико пута сам рекла, али ја сам спремна увек да поновим, и ово што сада говорим, пре свега, говорим због људи који нас можда гледају, па мисле како смо ми нека влада која се тиме бави, што није тачно, дакле, земљиште не може да се приватизује и тачно је одређено.

 Друго, рекли сте такође да ћемо, малтене, на средини пловног пута да градимо кулу и такве ствари. Ја вас позивам да се ми заједно прошетамо када све то буде готово, а мислим да сви они који данас могу да замисле један пловни пут ако мисле да ће насред пловног пута да се гради кула, мислим да се сада вероватно слатко смеју. Него због вас, као особе која је дипломирани инжењер архитектуре, заиста мислим да треба да познајемо одређене појмове. Такође, стално сте правили исту причу око водопривреде и око поплава, око онога што се заиста зове дубина пловног пута и уопште сам пловни пут, и послови које уопште ради Дирекција за пловне путеве, и одобрења која даје и која се бави од навигације, газа за бродове итд.

 Ако треба поново да причамо о целом закону, хајде да причамо, али немојте пред грађане Србије да износите ствари које пре свега нису тачне.

 Још једном, извињавам се, али морам да искористим прилику, ја сам овде чула, такође, како ћемо ми сада, како је рекао претходни посланик пре вас, нама ће закон да прође…

 (Председавајући: Приводите крају.)

 ... Извињавам се, то значи, нама ће закон да прође. Нама закони не пролазе. Ми законе правимо заједно са свим партнерима, дакле, све дирекције које су везане у било ком смислу за овај закон учествовале су у прављењу закона. Након свих тих расправа, то значи, на седници Владе, парламента и тако даље, и баш због тога што нам закони не пролазе по нечијим приватним и личним интересима него у интересима државе Србије и грађана Србије, зато се ти закони заиста и примењују, за разлику од свих оних пре нас који су законе доносили, очито за своје џепове. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, с обзиром на то да сам ја председник Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду дужан сам да одговорим на прозивку једне од колегиница.

 Дакле, ми на том одбору никада нисмо расправљали о некаквим пљачкашким приватизацијама. Теме сам се држао колико и она сама, али већ кад причамо о пљачкашким приватизацијама могли бисмо да причамо и о пљачкашким стечајевима, па рецимо, да причамо о оних четрнаест стечајева, да причамо о компанији „Браћа Карић“, о астрономским хонорарима, можемо да причамо о Београд „Нови аутопут“, па можемо да причамо о „Станкому“, „Делта легалу“... Па, можемо да причамо и ко се у стечају осладио у шећерани „Димитрије Туцовић“, како су варани радници, како су варани они сироти људи који су остали без станова у „Делта легалу“ и „Станкому“. Могли смо да причамо о тим пљачкама, кад већ колегиница каже да се ја нисам држао дневног реда, а да она јесте.

 Што се тиче пловних путева на Сави и „Београда на води“, да ће наводно „Београд на води“ да заустави пловни пут на Сави, ја у то не верујем, верујем да то стручњаци далеко боље знају него што то могу неки да уврачају. Не знам одакле то колегиници и да ли је то видела у картама, пасуљу или кугли, али ја верујем да ће Сава и даље бити пловни пут. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По Пословнику, народни посланик Саша Радуловић.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Рекламирам члан 107. и члан 106, такође. Јутрос сте прекинули посланицу Бранку Стаменковић и казали да вређање није дозвољено, а допуштате овако лично обраћање.

 Примењивање различитих аршина на посланике у овој сали, зависно од тога да ли су у позицији или опозицији, једноставно није у реду, нити је ово тема, причати о стварима о којима господин ништа не зна. Наравно, ја сам поносан на све ствари које сам радио у стечајевима, јер сам штитио људе и штитио њихова права.

 То значи, једноставно, ово није тема. Не бисте смели да дозволите да се о овоме уопште говори. Ово је вређање народних посланика. Ваш задатак је да водите рачуна о достојанству Народне скупштине, да такве ствари не дозволите и да узмете реч, исто онако експресно, као што сте узели реч посланици Бранки Стаменковић.

 Молио бих вас да се држите тога. Овакве ствари нису дозвољене. Заиста, не разумем како је могуће да је владајућа већина толико осетљива да када разговарамо о теми, чак и ако је погрешно оно што се тврди, о томе може да се говори, него се одмах прелази у вређање, омаловажавање, изношење неистина о људима. То не бисте смели да дозволите. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Е, сада, господине Радуловићу, да научите, јер ми изгледа да ћете цео овај мандат да учите. Треба да знате да је господин, колега Ристичевић, добио право на реплику, зато што се ваша колегиница из ваше посланичке групе, на одређен начин, који је он схватио увредљивим, обратила њему као председнику Одбора за пољопривреду.

 У свом одговору он је користио исту ону аргументацију коју је користила ваша колегиница док га је нападала, с једном разликом, с једном јако великом разликом, колега Ристичевић је на то имао право јер је имао право на реплику, а колегиница није имала право да се обрати председнику Одбора, а ја сам то дозволио.

 Ако сам кршио нечија права, овде сам кршио права владајуће већине према опозицији и ставио посланике који не подржавају Владу у повлашћени положај, и вама то смета.

 (Саша Радуловић: Не можете да кажете шта вам падне на памет. Господине, па постоје стенограми. Не можете тек тако да говорите, стенограми постоје.)

 Господине Радуловићу нисте добили реч, према томе дозволите нам да наставимо даље да радимо.

 По Пословнику, народни посланик Маријан Ристичевић.

 (Саша Радуловић: Како по Пословнику?)

 Исто као и ви, господине Радуловићу.

 (Саша Радуловић: На чије излагање по Пословнику, господине Арсићу?)

 На ваше излагање.

 Молим вас да се вратите на своје место, а сваки посланик …

 (Саша Радуловић: Молим вас, објасните ми по ком основу господин добија реч по Пословнику?)

 На основу члана 103. Пословника.

 Молим вас, немојте да ми добацујете и пустите ме да радим.

 (Саша Радуловић: Не радите, у томе јесте ствар. Господин је говорио о себи и сада рекламира Пословник.)

 Господине Радуловићу, у складу са чланом 109. изричем вам опомену. (Аплауз.)

 Реч има колега Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Рекламирам повреду Пословника чл. 103, 106, 108. и 109.

 Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника у делу члана 103. који децидно каже да када неко злоупотреби право по Пословнику народни посланик има право да рекламира ту повреду и зато ја рекламирам, мислећи да је колега Радуловић то своје право злоупотребио и да у складу са ставом 7. и 8. ви морате да одбијете време посланичкој групи које је он злоупотреби.

 У вези са чланом 106, мислим да је ометао мене да то искажем. Ви сте му у складу са Пословником изрекли опомену, али морам да вас упозорим да на овој седници он већ има две опомене и меру одузимања речи, и када следећи пут повреди Пословник и када му дате опомену то изискује меру искључења са седнице. Или повуците меру опомене, што ћу ја радије прихватити, или замолите колегу да напусти салу, с обзиром на то да ремећење рада Народне скупштине после одузимања речи, уколико ви изрекнете нову меру, изискује удаљење са седнице.

 Ја за то нисам, искрено вам говорим. Време је да грађани виде ко је дотични господин, али ви или повуците опомену и изреците ону меру коју морате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ристичевићу, сада ћу са Службом да проверим око тих опомена како то изгледа, пошто је прошло неколико дана. Јесте да ја господину Радуловићу и његовим посланицима мало више гледам кроз прсте зато што је њихов циљ да се представе да су писменији, образованији, културнији од свих осталих посланика, што наравно није тачно. Тако да, имам много већи степен толеранције да прикажем и осталим посланицима и грађанима Србије шта су они заиста.

 Иначе, колега Ристичевићу, сада ово што ми је из Службе речено, раније мере опомене важе само за онај дан када су изречене. То значи, сада идемо са новим кругом, тако да ће Административни одбор да има пуно посла.

 Реч има народни посланик Наташа Јовановић.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Господине Арсићу, даме и господо народни посланици, ми смо, господине Арсићу, сведоци тога, као и многе колеге овде који су сада чланови СНС, да је 2000. године у политичком смислу на површину испливао сав талог и муљ који се назвао ДОС. Исто тако, ви сте тада, госпођо Михајловић, колико мене моје политичко искуство и памћење служи, били бледа сенка Мирољуба Лабуса, носач торбе или нешто слично.

 Што се тиче овог закона очекивала сам од вас, госпођо Михајловић, пошто се хвалишете свуда и на сваком месту да сте изузетно компетентни за ресор који водите, да не изађете само са неким козметичким изменама овог закона, да се опет сетите четврти пут заредом или вама други пут, наследили сте од својих претходника очигледно тај манир, да вршите одређене козметичке промене.

 Сматрам, господине Арсићу, да Народна скупштина треба да прихвати овај амандман који су упутиле колеге, а нарочито због другог става члана 2. који каже да – послове техничког одржавања државних водних путева из члана 13. овог закона врши овлашћено правно лице за техничко одржавање државних водних путева и тако даље.

 Најпре, због чињенице да ниједан водни пут у Србији данас није безбедан, а ја ћу да се осврнем на проблем Западне Мораве, не само због чињенице да у селу одакле потиче мој отац, то је село Катрга на обали Западне Мораве, већ целим током Западне Мораве, као у Општини Чачак, тако и у Трстенику, мештани наилазе на велики проблем.

 Огромна већина грађана, госпођо министре, остала је без своје имовине управо због чињенице да после 2000. године „Србијаводе“ нису стратешки и технички опремљене да одржавају те водне токове. Западна Морава ће, ако се овако настави и таква небрига, ја сам о томе говорила и када је Велимир Илић био министар, да не буде забуне, па сам му скренула пажњу на то да је она већ једним својим делом променила ток, и не само да је нестала имовина која је моје наслеђе и мојих предака, већ и осталих мештана поменутог села Катрга, као и других села у сливу тока реке, сада ћемо имати ситуацију, верујте ми, за две године, да може да се деси због такве ерозије корита те реке, а верујем да је случај и са многим другим управо због тог неодржавања муља и талога и свега што се ту задеси, а немају чиме да раде, дакле, да ће река тећи посред села.

 Зашто се поверени и пројектни послови поверавају Дирекцији, а сада то желите да дајете одређеним правним субјектима који имају лиценцу за то, а не улаже се стратешки управо у „Србијаводе“ које су уништене после 2000. године, када је тај досовски талог испливао на површину, почетак њиховог уништавања?

 Ја мислим да је крајње време да Народна скупштина Републике Србије донесе стратешки закон који ће да се бави овим питањем, јер да сањамо о томе да ће Велика Морава, коју је јутрос поменуо колега Алексић, да има свој пловни ток на начин да то буде корисно за државу, не верујем, осим ако не искористимо неко будуће стратешко партнерство са Народном Републиком Кином, која ће можда уложити у тако нешто, јер она то није већ неколико деценија уназад, а била је пре више од 100 година.

 Пошто немам више времена, ја верујем да ћете у будућности да се позабавите овим питањем, али више очекујем да ће тиме да се бави нека будућа власт, јер ова, очигледно, и са вама у том министарству, није за то способна. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарко, колеге посланици, па, тражила сам реч још приликом излагања претходног предлагача када је био у питању амандман који се односи на брисање члана 2, који говори да се брише Предлог закона о пловидби и лукама на унутрашњим пловним путевима. То значи, предлагачи оваквог амандмана су покушали на један политикантски начин да целу тему која се односи на унутрашње пловне путеве, на водни саобраћај, замене темом која се односи на водопривреду и на део који је у надлежности Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде. Тему која се бави пловним путевима и водним саобраћајем, као и нашим међународним обавезама, поготово када говоримо о пловним путевима, о реци Дунаву или Сави, мењамо за причу о приобаљу, уређењу приобаља, одбрану од поплава. Дакле, то је прво једно незнање које је потекло од самог предлагача када смо говорили о овом амандману.

 Што се тиче уопште пловних путева и водног саобраћаја, треба рећи да смо ми као држава у овој области јако пуно заостали за земљама које заиста излазе на међународне реке и које се баве водним саобраћајем. Србија после 2000. године, када је била у ситуацији да развија водни саобраћај, једноставно, то није урадила. Затекла је ситуацију да постоји „Пловпут“, као једна савезна јавна установа у време када је постојала савезна држава, са 250 бродова просечне старости од 30 до 50 година, и као таква установа требало је да издржава и не само запослене и морнаре који су се на тим бродовима бавили одржавањем пловног пута и обележавањем међународног пловног пута који је наша међународна обавеза, односно према Међународној конвенцији о Дунавској стратегији, која је иначе потписана још 1948. године, где је Србија и депозитар такве међународне конвенције.

 Треба рећи да Србија од тада до данас уопште није била у ситуацији ни економски, ни кадровски да прати корак развоја унутрашњих пловних путева. Зашто? Зато што ви ако погледате данашње луке, рецимо, као што су Будимпешта и Беч, видите чиме се суштински баве земље које се баве развојем унутрашњих пловних путева, а да не причамо о томе да смо и једна од потписница иницијатива на свим нивоима, почев од парламентараца, па до извршних органа и институција, и представници аутономне покрајине, Дунавске стратегије, једне наше међународне обавезе која у будућности суштински треба да нам омогући да се заиста бавимо водним саобраћајем на онај начин како се бави Мађарска, како се бави Аустрија.

 Те обавезе говоре о томе да пловни пут морате да имате по одређеним карактеристикама и габаритима, то значи да унутрашња морфологија мора да буде по одређеним стандардима да би омогућила да бродови који плове унутрашњим пловним путевима Србије могу безбедно да дођу, рецимо, до Црног мора преко Дунава. Самим тим, ми имамо обавезу да одржавамо и да вршимо одређене морфолошко хидрограђевинске објекте на том пловном путу и имамо обавезе да за то кадровски и техничко-технолошки будемо спремни.

 Очито да држава није спремна и није спремна да стару механизацију стави у функцију нечега оваквог. Због тога постоје и одређене компаније, и државне и полудруштвене, некадашња друштвена предузећа која су сада фирме које функционишу и раде и овакве послове и могу да се јаве на одређене врсте конкурса које ће расписати Министарство. То је једна од могућности да се на одређени начин обави посао који нам је задат, и то у међународним оквирима и, с друге стране, да наше компаније које заиста раде овај посао, а не само обележавање и санацију пловног пута, већ и део који се односи на функционисање зимовника, када је у питању уопште водни саобраћај и наше обавезе у лукама, дакле, да могу то да раде.

 Због тога је једини начин да спроведете једну утакмицу, а то је јавни позив, и да се на ту утакмици и на том такмичењу јаве сви они који могу на одређени начин да одраде овај посао. То је превазилажење, једноставно, наших унутрашњих проблема функционисања кадрова који постоје и онога што треба да урадимо и за чим треба да тежимо да будемо држава са развијеним унутрашњим пловним путевима.

 Зашто ово говоримо? Уколико оспособимо наше пловне путеве за функционисање међународног саобраћаја, уколико повећамо број бродова који ће ићи нашим међународним рекама, ми прво обезбеђујемо већи посао у лукама, обезбеђујемо прикупљање такси и накнада и, самим тим, пунимо буџет на бољи и ефикаснији начин. Да вам не причам о томе да одређене развијене европске државе своје пловне путеве користе као један од најбољих и најјефтинијих видова саобраћаја, па самим тим ми морамо да развијемо и један од коридора који се назива Коридор 7, када говоримо о пловном путу Дунава, и да доведемо до тога да поред ових коридора који се односе на друмски, железнички и ваздушни саобраћај добијемо развој једног мултимодалног саобраћаја. Самим тим, подизањем привредне активности у лукама ми подижемо уопште и привредне активности саме земље и тај раст, који се огледа, на крају сваке године, кроз одређене привредне активности, који се иначе мери по броју готових производа и услуга у односу на прошлу годину, практично, најбоље се огледа кроз функционисање наших лука.

 Зашто сада ово говорим? Зато што амандман, којим је предложено да се овај предлог закона брише, говори о непознавању ствари у друштву и непознавању уопште теме када говоримо о водном саобраћају и потреби да се ови закони мењају, усавршавају и постављају на један потпуно нормалан и легитиман начин, како то функционише у развијеним државама које имају ту могућност кроз међународне реке, као што је Србија, која има и Дунав и Саву, да повећа своје привредне активности. Због тога овај амандман заиста не треба прихватити, поготово када се говори о брисању оваквог законског предлога.

 Када говоримо о амандманима, којима не могу одређени посланици да прихвате чињеницу да постоји конкуренција на тржишту, када је у питању посао извођења самих хидротехничких радова, онда треба рећи да таква врста посла није у могућности да буде искључиво у надлежности државе каква постоји сада. И због тих немогућности у техничко-технолошком смислу саме опреме са којима би то радили, једноставно, доводи до тога да овакав амандман не може да буде прихватљив, с једне стране.

 С друге стране, ако се залажемо за то да одређена давања из буџета која називамо и државна помоћ за одређене послове којима се даје монопол у одређеној сфери, као што је у овој сфери било до сада, једноставно, у супротности је са стандардима ЕУ и директивама за које се залажемо од 2012. године. Због тога постоји заиста реално оправдање да овакве амандмане не треба прихватити. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Користићу време овлашћеног представника.

 Свашта смо чули у протеклих неколико минута у досадашњој расправи, само нисмо чули ниједан могући аргумент зашто да обришемо члан 2. Нико није ни покушао да понуди неко објашњење. Чула се прича о мостовима, чула се прича о „Београду на води“, о кулама, о пругама, коридорима, путевима, само не о ономе што је тачка дневног реда и о ономе што би требало да буде предмет амандмана који гласи, понављам због грађана, „брише се“.

 Најгоре је од свега што смо то слушали од представника једне странке која је прва у томе, која највише рекламира повреду Пословника када неки посланик изађе из теме дневног реда, а ми минутима од ње нисмо чули ништа. Све, како је и министар рекла, и да смо у начелној расправи, елементи које је она побројала и о чему је причала нису обухваћени овим предлогом закона.

 Дакле, ја бих само због грађана још једанпут подвукао оно што је најважније, а тиче се овог амандмана, дакле, амандмана на члан 2. који гласи „брише се“, понављам, врло креативан амандман на члана 2. који мења досадашњи члан 14. постојећег закона, а односи се на прописивање могућности да се одређени послови из делокруга Дирекције за водне путеве препусте, односно повере привредним друштвима, приватним привредним друштвима. У ком циљу? У циљу ефикаснијег обављања делатности, у циљу да направимо бенефит Дирекцији за водне путеве, у циљу да променимо нешто набоље.

 Ја могу да се сложим да досадашњи резултати можда нису били најбољи. Ево сада овим изменама покушавамо да урадимо нешто добро, а они предлажу брисање тога. И опет не наводе ни један једини аргумент. Ја не видим ни један једини разлог зашто би обрисали овај члан, односно зашто не би подржали законом већ предложене измене и предложена решења. Зато позивам да усвојимо овај закон у предложеном тексту. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Стефана Миладиновић. Изволите.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Уважена министарка, осетила сам потребу да се јавим по овом амандману, заправо, чекам на реч већ пуних сат времена. Посланичка група СПС сматра да овај амандман треба одбити. Пре свега, ослонићу се и на дискусију у расправи у начелу. Једна од кључних измена и допуна јесте управо члан 14. који предвиђа да се у Србији уведе систем уређења пловних путева по угледу на Рајнски слив. Сматрам да је ово изузетно добро решење и треба пружити прилику и Дирекцији да у складу са својим пословањем и планира и врши надзор над пословима који се тичу одржавања пловних путева, с једне стране, али и пустити Министарство да врши управни надзор када је у питању ова област.

 Овај закон је усвојен још 2010. године. Сматрам да и ове измене и допуне овог закона нису козметичке природе и да су у складу са нашим даљим усклађивањем правних прописа са прописима ЕУ, те стога не треба прихватити овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Србислав Филиповић.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Госпођо министар, представници Министарства, даме и господо народни посланици, јавио сам се да кажем да ћу бити против овог амандмана „брише се“, као што сам и против политике оних којима се све своди на овакву врсту креативности, оних који ништа конкретно нису имали да кажу, да додају на овакав предлог закона и оних који су готово читаву деценију водили Србију са идејом увођења тржишне привреде у Србију, са идејом приватизације свега постојећег у Србији, а данас су против приватног сектора.

 Један од генијалаца који је говорио о овом амандману, предлагач, подржавао је приватни сектор само уколико види свој лични интерес у њему, па ми је жао што сада није у сали, па да га подсетим на „Милк републик“ (Milk Republic), предузеће у његовом власништву, са 450 динара оснивачког капитала, који је млечним производима снабдевао Клинички центар у Новом Саду. Па да га, такође, подсетим на његовог бившег председника странке, једног од бивших, који је у току поплава за време њихове власти јако бринуо за здравље кокошака. Тада је то била централна тема те политичке групације, да брину како су кокошке, а не како су грађани погођени поплавама.

 То је једна лепа метафора на који начин они брину о грађанима Србије, интересу Србије; с једне стране „Милк републик“ (Milk Republic), и ту је добро да се на тај начин приватни сектор уводи у пословање у оквиру јавног сектора, а, са друге стране, када је на дневном реду ова тема о којој данас расправљамо, по њима, ту приватни сектор нема шта да тражи.

 По мени, јако је добро да приватни сектор улази у ову сферу и да имамо конкуренцију када је ово у питању. Зашто да не? Лично сам против монопола државе где год је то могуће, зато ћу и подржати овај предлог закона.

 Добро је да грађани Србије данас виде у Скупштини Републике Србије у овом преносу разлику између наших политика, тачније, између нас и њих, између оних који имају политику, између оних који једино умеју и знају да кажу – „брише се“, како би добили неколико минута да нападну на потпуно бесмисленим стварима своје политичке противнике.

 Ви можете користити време у Скупштини за различиту врсту демагогије, за празне приче, можете да говорите шта год хоћете, али не значи да ако говорите да сте рекли истину. Данас смо чули толико лажи у Скупштини Србије, толико смо лажи чули и претходних дана, а грађани Србије то лепо виде и то знају да оцене. А како је ко владао у Војводини грађани Србије су оценили 24. априла, тако што је 99% општина у Војводини дало подршку Александру Вучићу и СНС, и то је чињеница.

 Нажалост, неки од те истине не могу да побегну. Видим да им је тешко, муке су велике. И где су то они бринули о томе како Србију да заштите од поплава? Били су дванаест година на власти у Србији, двадесет година у Војводини и шта су то урадили да заштите Покрајину у оквиру Републике Србије, да заштите грађане Србије и Републику Србију од поплава? Ништа. А све оно што се касније дешавало јесте последица њиховог нерада, јесте последица тога што су они мислили да није страшно да се Србија дави у поплавама, јер они праве паралелу са пивом. Њима није страшно да се даве у пиву, па онда, хајде и грађани Србије у поплавама.

 Још једанпут позивам те велике стручњаке да пробају да буду креативнији, да то „брише се“ некад замене са неком конкретном идејом, конкретним предлогом, јер је то једини начин да грађани Србије онда оцењују две политике. Овако, имамо једну политику коју нуди СНС и Александар Вучић, и имамо другу идеју – поновне пљачке и отимачине по Србији. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Бранка Стаменковић. Изволите.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала.

 (Немања Шаровић: Како када сам ја пре ње?)

 Молим вас, колега Арсићу, време тече.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шаровићу, па нисте од јуче у парламенту, покажете Пословник.

 Изволите, колега Шаровићу, по Пословнику.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Извињавам се, али заиста сам се јавио пре вас, као што сте видели.

 Даме и господо народни посланици, повређен је члан 106. Пословника о раду Народне скупштине, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес, и ви бисте, господине Арсићу, то требало да знате. Ви знате да се ја, иначе, не бих јавио, али сам се јавио зато што опет посланици владајуће коалиције крше Пословник.

 Ви стално имате потребу да неком спочитавате нешто за бивши режим, а ви сте сами били део тог режима. Ја разумем да то каже неко ко није био пре тога ни у једној странци, али они који су били чланови ДС, ево ту су људи да потврде, апсурдно је да нама који странке нисмо мењали тако нешто спочитавају.

 Друга ствар, аргумент да амандман „брише се“ није креативан, потпуно је бесмислен. Шта ћете конкретније од – брише се? Ево, поред вас је ваш страначки шеф Александар Мартиновић, нико у историји српског парламентаризма није поднео више амандмана који гласе – брише се. И видите докле је догурао.

 Према томе, видите времена се мењају, мало седите тамо, па седите тамо, трудите се да поштујете принципе парламентарне борбе. Амандман „брише се“ – јесте потпуно легитиман. Је л' тако господине Арсићу? И ви сте често заједно са мном, у славна радикалска времена, потписивали те амандмане, па ево и ви догурасте до места потпредседника Скупштине.

 (Председавајући: Да, али сам имао образложење.)

 Образложење је одлично, као што сте видели у нашим амандманима, увек га има. Према томе, потрудите се да ако сте већ преузели власт од жутих, да онда макар не преузимате све њихове лоше навике и њихову аргументацију која их је и довела до овог јадног положаја у коме се данас налазе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

 (Зоран Красић: И да се гласа.)

 Да се гласа, господине Красићу, је л' тако?

 Није ми уобичајено да посланици СРС рекламирају члан 106. Пословника. Није, заиста, уобичајено.

 Не разумем зашто вама смета овај амандман „брише се“, јер ово није ваш амандман. Није ваш амандман.

 Немојте да ме поредите са њима.

 По Пословнику, народни посланик Бранка Стаменковић.

 Изволите.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Повреда Пословника, члан 27. који каже – председник Народне скупштине председава седницама и стара се о примени овог Пословника.

 Не знам, председавајући Арсићу, шта ви радите, али не старате се, бар не подједнако, под истим аршинима, о примени овог пословника.

 Да вас подсетим, мени сте јутрос одузели реч зато што сам употребила реч „лаж“. Колега Филиповић је два пута у свом говору рекао да чланови наше посланичке групе лажу. Да ли сте ви то преспавали, нисте се концентрисали, нисте чули, не знам, али он свакако није имао исти третман као и ја.

 Он је члан ваше посланичке групе и то је оно што је била суштина питања које сам имала јутрос – зашто постоје двоструки аршини? Зашто председница и ви имате одређене љубимце којима је све дозвољено, док опозиција и за најмању ствар, када изрекне истину, пада под ризик да буде кажњена. (Аплаудирање.)

 Хвала, и наравно желим да се гласа о овоме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, колегинице Стаменковић, немојте више да се представљате да сте жртве, нико вас овде не угрожава. Нико вам никаква права не одузима, потпуно сте равноправни са осталим колегама посланицима.

 (Саша Радуловић: Да ли је рекла лаж?)

 Колега Радуловићу, ви изгледа тражите и другу опомену.

 (Саша Радуловић: Добили сте питање.)

 Господине, ја сам добио указивање на повреду Пословника, морам да одговорим.

 Шта ви чекате?

 (Саша Радуловић: Чекам одговор на питање.)

 Неким људима, заиста, не могу да помогнем.

 Престаните да се понашате као да вам неко одузима нека права или некоме даје већа права. То заиста није тако.

 Могу да посведоче и сви посланици, а можемо и по стенограму да видимо да је више пута злоупотребљаван институт посланичког питања да би се неко назвао лажовом, криминалцем или преварантом и зато је одузета реч. Није одузета, него сам прекинуо говорника. Није постављао питање. У томе је проблем.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: По Пословнику, члан 107, а у вези члана 27. господине Арсићу.

 (Председавајући: Само 107. Члан 27. већ је колегиница Стаменковић...)

 Било је овде и 106. једно три пута, па никога нисте прекидали због тога, али нема везе, ево по члану 107.

 Ово је, не знам више која по реду седница на којој човек, за кога тешко могу да кажем, баш, да је уобичајен и да је у складу са неким елементарним принципима грађанске политичке културе, себи даје право да народне посланике из СНС назива лажовима и да једино он има монопол на истину, односно његови посланици.

 (Посланици ДЈБ аплаудирају.)

 Дакле, ево, управо овај...

 Не морате да звоните, господине Арсићу.

 Знате, владика Николај је једанпут рекао – свака болница указује прстом на Бога, ниједна тако као душевна болница. Због тога ја и те како имам разумевања за оно што Саша Радуловић ради, јер је он навикао да краде. Он је навикао да остварује огроман профит.

 Е сад, будући да човек више не може да краде и будући да му је држава ускратила… ево, сад прилази…

 (Саша Радуловић: Председавајући, шта је ово?)

 ... Дакле, будући да је човек навикао да краде, да отима од народа, а да сада више нема могућност да краде, да више нема могућности да манипулише са стечајевима, да своје кумове поставља за стечајне управнике, да сам са собом закључује уговоре о пружању рачуноводствених услуга…

 (Председавајући: Приводите крају.)

 … Човек је очигледно добио напад јаких душевних болова и ја за то, господине Арсићу, имам потпуно разумевање.

 Оно што би требало да урадите ви као председавајући, то је, да примените овај пословник у пуној мери и да не дозволите једном ноторном криминалцу да терорише Народну скупштину и да урушава њено достојанство.

 (Посланик добацује: Пословник.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећемо више по Пословнику.

 У складу са чланом 112. Пословника одређујем паузу у трајању од пет минута.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 (Немања Шаровић: Пословник.)

 Нема по Пословнику после паузе – зато што се повреда Пословника односи на непосредно учињену повреду. Пошто је била пауза нема више непосредно учињене повреде.

 (Немања Шаровић: Сада сте повредили Пословник.)

 Сад сам повредио? Не могу сад, још ниједну правну радњу нисам урадио, колега Шаровићу.

 Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

 (Немања Шаровић: По Пословнику.)

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Никола Савић и Зоран Красић.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић, по Пословнику.

 Затражите реч, молим вас.

 Извадите картицу, па вратите, е тако.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, ви сте управо повредили Пословник. Ви нисте од јуче у Народној скупштини Републике Србије. Ово вам је ваљда пети, шести мандат и ви веома добро знате…

 (Посланици добацују.)

 … Члан 27.

 Ево, пошто добацују господа из СНС, члан 27.

 Ви сте, господине Арсићу, дужни да ми дате реч када се јавим по Пословнику. Не можете ви да процењујете, да читате мисли, да бацате пасуљ или не знам шта да радите и да знате на тај начин на шта ја мислим.

 Ви сте учинили повреду зато што ми нисте дали реч, јер је повређен Пословник. Ја сам се одмах по учињеној повреди јавио. То што сте ви дали паузу од два минута или три минута, то не значи да та пауза може обрисати све што се десило.

 Александар Мартиновић је по ко зна који пут износио увреде у Народној скупштини. Оно што мене посебно занима, ако господин Мартиновић тврди да је Радуловић навикао да краде, зашто Александар Вучић у Владу предлаже људе који су навикли да краду? Он крао пре него што је био Вучићев министар. Прошли пут сте ви одговорили да није Вучићев, него Дачићев, па је изашао Радуловић и каже – Дачића ја нисам ни упознао, предложио ме је Александар Вучић. Дајте, изнесите нам комплетну причу. Заиста мислим да и народне посланике, и јавност Србије, као и чланове ваше посланичке групе занима која је то тајна веза? Како се то постаје министар?

 Зашто је то Александар Вучић предложио Радуловића, који је навикао да краде, да постане министар? Хајде да чујемо. Ево, све занима. Погледајте како пажљиво слушају – да чујемо како је Радуловић, који воли да краде, постао Вучићев министар?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Шаровићу.

 Па, да кренемо редом.

 Члан 112. каже – институт и постоји, баш, због тога да би се успоставио ред на седници када дођемо до овакве ситуације, да одредимо паузу.

 По члану 103. каже се – и то непосредно по учињеној повреди. Нисам направио ниједну правну радњу после паузе да бих могао да учиним повреду.

 Трећа ствар, што се тиче Александара Вучића и господина Радуловића, био сам сведок овде, као потпредседник Народне скупштине, да се, чак, и отимају око тога ко је био најгоре решење Александра Вучића. Пазите, отимају се око тога, тако да не знам ту фасцинираност Александром Вучићем, али ја не могу ту да вам помогнем. Ако се и око тога отимају, заиста, то већ постаје безнадежан случај.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по амандману.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Немања Шаровић је најбоље решење, као што видите, дакле, боље решење Војислав Шешељ није могао да нађе, али ме чуди да предлагач најбољег решења не зна Устав и не зна Закон о Влади. Дакле, не предлаже потпредседник Владе министре у Влади, него то чини председник Владе.

 А да је Саша Радуловић био лош министар говори чињеница да је већ у децембру 2013. године морао да напусти Министарство, зато што је катастрофално водио тај ресор и апсолутно ништа није урадио да се реше нагомилани проблеми у свим оним државним предузећима о којима нам он, из дана у дан, држи лекције. То је што се тиче Саше Радуловића.

 Е сад оно што мене занима, која је тајна веза између Немање Шаровића, Саше Радуловића, Јешића, Кене, дакле, шта је то што спаја све ове људе и шта је то што господина Шаровића... Скот, је л' тако? Савиград, шта их спаја?

 Дакле, шта је то што спаја све ове људе, који, наводно, припадају различитим идеолошким правцима, једни су националисти, други су за Русе, пети су за Американце? Ја једино што видим, то је да су они против СНС и против Александра Вучића. То је једина тачка спајања. Каква црна Русија, каква Америка, какви одекабеи, натопакти и тако даље, њих то апсолутно као људе не занима. Нити се они у то разумеју, нити њих Запад, нити Исток, озбиљно доживљавају.

 Њих једино што занима, а то је да гледају на сваки могући начин ако негде могу да ударе по СНС, да ударе по Александру Вучићу. Каква црна идеологија, какви политички програми, каква доследност или било шта друго.

 Дакле, волео бих да ми Немања Шаровић објасни тајну везу Саше Радуловића, Јешића, њега, Зорана Живковића и свих осталих... (Председавајући: Приводите крају, колега Мартиновићу.)

 ... Који припадају тој коалицији против Александра Вучића. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немања Шаровић, право на реплику.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Мартиновићу, ви мене заиста изненађујете.

 (Председавајући: Молим вас, само без личног обраћања. Пренећу ја колеги Мартиновићу.)

 Ово је реплика. Имам право, господине Арсићу, ви сте то више пута изразито лепо образложили.

 Ви када се нађете у ћорсокаку, господине Мартиновићу, ви онда покушавате да скрећете тему, али ви нисте ни приближно добар „спин мајстор“ као што је Александар Вучић. Према томе, ако мислите да постоји нека тајна веза, изволите, изнесите је. Ви овде имате неограничено време, можете шта год хоћете.

 Проблем је у следећем, ви сте председник Административног одбора. Ви сте на челу оних који су предлагали, пре неколико дана, казне народним посланицима. Ја сам био против тога. Став СРС је да се парламентарна демократија не може градити казнама. Да је могла бити изграђена на тај начин пристојна Србија, о којој ви причате, па то би урадила још Гордана Чомић. Она је стотине и стотине опомена изрекла посланицима СРС, међу којима сте, господине, у ваша славна времена, били и ви. Према томе, ви сте тај који тврди за Радуловића да је лопов, да је навикао да краде. Немојте ви причати о Уставу, па кажете – зна се да председник Владе предлаже. Не, то је коалициона влада и у коалиционој влади свако има одређени број министара које предлаже. И у то му се нико не меша, нико.

 Је л' вама Дачић одређивао ко ће бити министар из СНС? Наравно да није. Можда ви Дачићу јесте, али он вама свакако није. Према томе, Радуловић је можда формално био у Влади Ивице Дачића, али и у Влади Ивице Дачића председник Владе, неформални, најмоћнији је био Александар Вучић. Он је тај који је предлагао...

 (Председавајући: Приводите крају, колега Шаровићу.)

 ... И то смо чули и то знамо. Изволите, ако имате било шта да кажете о мојој вези са било ким, јер нисам ја тај који је прегурао некога после избора да добије цензус, ко му је поклонио цензус. То сте урадили ви, ви из СНС, заједно са Радуловићем...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Никако да добијем одговор на то каква је тајна веза између Немање Шаровића, Саше Радуловића, посланика ДС. Очигледно да господин Шаровић жели да настави да се бави политичком адвокатуром, као што је то радио и на седници Административног одбора, јер су они, даме и господо народни посланици, имали очигледно неки договор, да ли коалициони или прећутни, да једни друге бране.

 И са, ја сам био у једној ситуацији да против себе имам људе који су за НАТО и људе који су против НАТО, људе који су за Русију и људе који су против Русије, али сви су уједињени око тога да их веже политичка мржња према СНС и према Александру Вучићу.

 На тој седници Административног одбора једна колегиница је, коју је господин Шаровић здушно бранио, бар 50 пута рекла да ја лажем, да сам лажов, да се на седници Народне скупштине износе лажи, а да само они, из те посланичке групе Доста је било, говоре истину и да у Народној скупштини не може да се говори истина, а онај ко говори истину, добије опомену. И, ја могу да дођем само до једног закључка, да то у ствари није политичка партија, него секта, јер секта мисли да има монопол на истину и да нико други нема право да говори, и да нико други нема право да изнесе своје мишљење, сем члана секте који каже да је само истина на његовој страни. Е, то је проблем.

 (Татјана Мацура: Како вас само није срамота?)

 Не знам зашто се оволико нервирају, господине Арсићу, има их сасвим довољно. Ево, видите, надиру са свих страна...

 (Председавајући: Приводите крају, колега Мартиновићу.)

 ... Мало русофили, мало ови што су за НАТО, мало ови, мало они, али, као што видите, сви ударају на Посланичку групу СНС. Тако да, не мора Немања Шаровић да нам открива каква је тајна веза. Веза је врло једноставна **–** мрзимо Александра Вучића, мрзимо СНС, то је наша једина политика, друге политике немамо.

 (Татјана Мацура: Срам вас било!)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прво, молим колеге посланике да прочитају члан 106. Пословника, став 3, то је у вези добацивања. И нека колеге посланици, поготово ови нови, нове посланичке групе, науче – када задате ударац, очекујте да вам га неко и врати. Не може без тога, то се сваки дан дешава у Народној скупштини.

 У складу са чланом 112. Пословника, одређујем паузу у трајању од 5 минута.

 (После паузе –13.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Настављамо даље са радом.

 (Немања Шаровић: По Пословнику.)

 По Пословнику? Ја ћу, онда, опет да одредим паузу.

 Питам подносиоце амандмана да ли желе реч.

 Сачекајте да бар направим једну радњу, макар једну.

 Пошто се нико не јавља за реч по амандману, на члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици**:** Горан Јешић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Балша Божовић, магистар Александра Јерков, Радослав Милојичић, Маја Виденовић, Дејан Николић и Верољуб Стевановић.

 По Пословнику, Немања Шаровић.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, повређен је члан 27. у вези са члановима 111, 112, 113.

 Ви сте се претходно позвали на члан 112. и рекли – ако председавајући Народне скупштине не може да одржи ред на седници, одредиће паузу док се не успостави ред. Ја се са тиме слажем, то је ваше право, али овде није било никаквог нереда. Одвијала се потпуно нормална парламентарна дебата између представника власти и представника опозиције. Апсолутно никаквог разлога није било за одређивање паузе**:** ми се нисмо похватали за вратове, ми се нисмо тукли, ми се нисмо песничили, нисмо било шта урадили што би указало на то да ви не можете да одржите ред. Ради се о нечему другом.

 Ви сте покушали да заштитите Александра Мартиновића. Није часно, није витешки прекидати низ реплика након онога ко је изазвао реплике и након онога ко припада владајућој коалицији. Ако је он тај који је све започео, ако је он тај који оптужује, оптужује мене за некакву тајну везу са америчким амбасадором... То је заиста изузетно занимљиво и треба што чешће то да ради, знате. Ја немам ништа против тога, али то је део нормалне парламентарне борбе. Који су то разлози што ви правите паузу? А када су између других посланичких група ви то не радите. Али, очигледно је, када су у питању српски радикали, а ви знате, ми смо увек били господа, био је то и господин Мартиновић, онда нема ничега што би могло указивати на неред, него је то најкултурније могуће, најаргументованије могуће, и пустите да коначно дођемо до суштине. Не живимо толико... Ако треба, ево, одредите одмах да радимо после 18 часова, све ће се колеге сложити, али да једанпут дођемо до суштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само, 111. и 113? Да ли сам лепо чуо?

 (Немања Шаровић: Чланови 111, 112. и 113, у вези са чланом 27. Пословника)

 Господине Шаровићу, члан 111. односи се на мере удаљења са седнице и одржавање реда на седници.

 Члан 108. каже– о реду на седници Народне скупштине стара се председавајући, односно председник Народне скупштине.

 (Немања Шаровић: Је ли било нереда?)

 Е сада, колега Шаровићу, ако бих кренуо у вези примене члана који одређује да се народном посланику изриче опомена, то је члан 109. Пословника**:** који је пришао, који говори пре него што је затражио реч, који, и поред упозорења председника Народне скупштине, говори о питању које није на дневном реду, ако прекида говорника који се непосредно обраћа, ако употребљава псовке, увредљиве изразе, ако износи чињенице које се односе на приватни живот других лица, ако другим поступцима нарушава ред, па онда имате примену члана – да је забрањено добацивање народном посланику док излаже, и тако даље, а то значи, ја овим паузама желим да сачувам народне посланике да кренемо са изрицањем казни. Не кажем да су посланици СРС испунили услов, нису – напротив, али неки други јесу. Неки други јесу. Ви кажете – не треба ни њима.

 Ја сам, само да вам кажем, тада нисте били посланик, као председник Посланичке групе СНС, добио опомену.

 То је ствар председавајућег. И немојте она права председавајућег да одузимате.

 По амандману ко се јавља?

 Соња Павловић, по Пословнику.

 СОЊА ПАВЛОВИЋ: Господине Арсићу, по члану 108, ви сте дужни да се бавите о реду на седници Народне скупштине. Не знам како сте дозволили да тако бескрупулозно буде повређен члан 107. став 2, у коме стоји да – није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику, коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

 Од председнице Народне скупштине Маје Гојковић ја сам научила, и то поштујем, да само председавајући може да повреди Пословник. Зато се обраћам вама. Господин Мартиновић је изнео низ неистина, али ја то њему нећу замерити, то је његова лична карта да тако води дискусију. Нећу замерити ни господину Ристичевићу, када сам се иза њега јављала за повреду Пословника, што је такође изнео низ неистина, а мени није дозвољена реплика, то је његова лична карта. Али, заиста морам да замерим вама што допуштате да то толико дуго траје, што упорно кршите Пословник и не прекинете нешто што није примерено овом високом дому.

 Између осталог, стално се позивате на то да смо нови посланици, да смо неуки. Немојте заборавити једну ствар, ми смо можда неуки у посланству и врло брзо ћемо научити те процедуре, али смо врло учени у познавању свих посланика које пасивно посматрамо овде већ 25 година. Ми смо у предности у односу на вас.

 Исто, нисам била задовољна одговором министарке Михајловић који ми је дала.

 (Председавајући: Приводите крају.)

 Али, ви ми нисте дозволили реплику, ни могућност тражења појашњења. Можда би она то појаснила до краја, да мени то буде јасно. Ви ми нисте дали могућност за то. Ја вас молим да убудуће водите ову седницу онако како је примерено и да поштујете тај члан 103, као и све остале чланове и да заиста онако како то треба да…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, разумео сам на шта се то односи. Али, ја већ сат времена покушавам да седницу вратим у токове који се односе на расправу у појединостима. Ако већ рекламирате Пословник, управо дајете допринос да наставимо даље по старом, то јест, да причамо о Пословнику, да се увлачимо у круг реплика и тако даље.

 Више пута сте добацили, рецимо, да сам ја некоме одузео реч. Нисам. Далеко од тога, јер да бих неком одузео реч, прво морам да изрекнем једну опомену, па другу опомену, па одузимање речи, па удаљавање са седнице. Ја сам колегиницу која се непримерено понашала у парламенту прекинуо у њеном излагању да не бих примењивао баш ове делове Пословника, да бих сачувао достојанство, истовремено сачувао колегу посланика да не уђе у тај део који се односи на одузимање речи. Тако да, ево, већ од 12 сати, сада је 13 часова и 10 минута, ми још покушавамо да се извучемо, са паузама, из круга реплика и рекламирања Пословника.

 Пошто видим да је колега Мартиновић већ подигао Пословник, сада ће добити реч, да бисмо коначно наставили да радимо о тачки дневног реда, а не о рекламацијама.

 Изволите, колега Мартиновићу.

 Биће да је потребно две стране за сарадњу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Указујем на повреду члана 27. Пословника, господине Арсићу. Овде ми само није јасно да ли је требало да примените и члан 111. Пословника, па да ме удаљите са седнице или члан 113, па да ми изрекнете опомену, али није битно. Ја сам и то својевремено доживео, тако да ми не би било први пут.

 Али, хоћу да кажем нешто друго што је много важније, а у вези са тим што је рекла уважена колегиница из Покрета „Доста је било“. Да не би било да ми из Српске напредне странке само измишљамо нешто о Саши Радуловићу, 23. септембра 2011. године, Агенција за лиценцирање стечајних управника, дакле, то је било 2011. године, нити је Александар Вучић био на власти, нити је Српска напредна странка била на власти, казнила је Сашу Радуловића из Београда, број лиценце 155-0469, мером јавне опомене и новчаном казном у износу од 100.000 динара, због тога што је обављајући дужност стечајног управника починио тежу повреду дужности. (Аплаудирање.)

 Између осталог, господин који аплаудира је био суоснивач Привредног друштва д.о.о. „Е-бизнис сервис“ и са том фирмом је закључио уговор као стечајни управник у неких 14, 15 фирми. Дакле, закључио је уговор са својом сопственом фирмом где је био суоснивач, да би извлачио добит из предузећа која су била у стечају. (Аплаудирање.)

 Он сада може да маше рукама, може да нам добацује, може сад овде да прође поред мене, као што је то урадио неки дан, да каже**:** стоко, ђубре, мајмуне, све је то у реду...

 (Председавајући: Приводите крају, колега.)

 ... Али, ја у рукама држим решења Агенције за лиценцирање стечајних управника и по том решењу је господин који овде аплаудира, изводи перформанс и ја му на томе честитам, то му добро иде од руке, кажњен изрицањем јавне опомене и новчаном казном од 100.000 динара, јер је, између осталог, сам са собом, дакле, сам са собом закључивао уговоре. Свака фирма која је била у стечају, а где је он био стечајни управник, морала је са његовом сопственом фирмом да закључи уговор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

 Сматрам да сте злоупотребили право у вези повреде Пословника, тако да ће ових два минута и 30 секунди бити одузето од времена посланичке групе. (Аплаудирање.)

 Сада ви, по Пословнику. Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, повређен је члан 107, који каже да је говорник на седници дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Ја разумем…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Већ је било, колега, 107, непосредно.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Не, не, молим вас, дозволите, разумем да је господин Мартиновић тренутно ударна тољага режима, али не знам ко вама даје право да ви аболирате господина Радуловића. Је ли он криминалац? Је ли он лопов? Зашто ви то користите у расправи у дневнополитичке сврхе?

 Ајде да га гонимо у складу са законом! Ајде, лепо, да му одузмемо имунитет! Како ви који сте режим упорно говорите о некоме да је лопов, а не чините ништа да, у складу са законом, одговара?

 То значи, режим коме ви припадате, режим Александра Вучића, не само што лопове предлаже за министре, него их накнадно аболира и да се залаже против тога да они одговарају. Да ли је господин Радуловић лопов или не, ајде да одлучи надлежан државни орган, нисте ви надлежни орган који ће га проглашавати. Ако већ имате та сазнања, дајте, искористите да та прокламована борба против корупције заживи на делу. Никад већа борба против корупције, а ниједног криминалца, ниједног тајкуна, ниједног лопова у затвору. Па, ко су ти којима се ви борите.

 Дајте, једанпут, коначно урадите нешто о чему причате. Ово је срамно што радите. Ако се ви на овај начин понашате према опозицији, ви можете само да очекујете да опозиција буде још гора и гора. Ви заправо ширите димну завесу, немате шта да прикажете, немате о чему да причате, да имате овде десет закона да ставите на дневни ред па ви не бисте губили време на ово.

 (Председавајући: Приводите крају, колега Шаровићу.)

 Вама је то потребно да потрошите време и да покажете како сте од некога ипак мало бољи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

 Нећу да изрекнем опомену, нема потребе.

 Иначе, ово је исто била једна реплика, али нећемо примењивати члан 109.

 По Пословнику, народни посланик Саша Радуловић. Изволите.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

 Рекламирам члан 109. пошто нисте изрекли опомену.

 Иначе, ради грађана, морам да кажем, ово чиме маше Мартиновић укинуо је суд, пошто је донела корумпирана Агенција за стечајеве, против које сам се борио целе каријере. Оно што је најгоре од свега то зна и Александар Вучић, који даје инструкције Мартиновићу, а то зна и господин Мартиновић, међутим, без обзира он маше тим укинутим папиром, да поновим још једном.

 То значи, најгрубље оптужбе, најгрубље лажи, овде се изговарају неистине, вређају се народни посланици, ви не реагујете, председавајући. Малопре је исти посланик говорио, од, криминалац, лопужа, преко, мислим, заиста, потпуно бесмислено, осам пута. Не можете онда да кажете да имате исте аршине. Немате исте аршине. Нико из опозиције ниједну реч није рекао, рецимо, за посланика Мартиновића или било ког другог посланика из позиције. Ово не бисте смели да дозволите, па ваљда вам је толико јасно. Не можете да се кријете иза овога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Радуловићу, мора да се ви шалите. Немам друго образложење, ово сматрам као једну шалу.

 Александар Мартиновић, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Рекламирам члан 107. Пословника, господине Арсићу. Свако има право на адвоката и господин Саша Радуловић бољег адвоката од Немање Шаровића, вероватно, није могао да нађе.

 Што се тиче тога ко се бори против криминала, ко се не бори и тако даље, надам се да је господин Шаровић обавештен да је пресуда Мирославу Мишковићу изречена, а то нико до сада у Србији није смео да уради. Урадила је власт коју предводи СНС и ми смо на делу показали како се бори против тајкуна и против криминала.

 Е сад, што се тиче брањеника, сада смо чули адвоката, сада мало да видимо шта је са брањеником. Брањеник каже како је суд поништио решење Агенције за лиценцирање стечајних управника. Ево ја ћу вам сада прочитати како је то све било.

 Агенција за лиценцирање стечајних управника је 2011. године казнила господина Радуловића, односно изрекла му јавну опомену и изрекла му новчану казну од 100.000 динара, па је онда Управни суд, господине Радуловићу, имам ја све папире, ништа се ви немојте нервирати, донео пресуду 12У11801/12, од 24. септембра 2012. године, а онда је поново Агенција за лиценцирање стечајних управника, 13. новембра 2012. године, донела, каже, следеће решење **–** стечајном управнику Саши Радуловићу из Београда, број лиценце тај и тај, изричу се мере**:** јавна опомена и новчана казна у износу од 100.000 динара, због тога што је обављајући дужност стечајног управника починио тежу повреду дужности. Новчана казна у износу од 100.000 динара коју је стечајни управник Саша Радуловић платио 26. октобра 2011. године, поступајући по решењу дисциплинског већа Агенције за лиценцирање стечајних управника…

 (Зоран Красић: У којој луци? На ком броду?)

 ... Полако, господине Красићу, немојте ни ви да се нервирате, од 23. септембра 2011. године, сматра се измирењем новчане казне.

 (Председавајући: Време, колега.)

 Какве? Агенција за лиценцирање стечајних управника је два пута поступајући по пресуди Управног суда, дакле, поступајући по пресуди Управног суда изрекла јавну опомену и новчану казну Саши Радуловићу, између осталог, ово је дугачко решење не могу све да читам, зато што је суоснивач фирме „Е-бизнис сервис“ сам са собом као стечајни управник закључивао споразуме, односно уговоре о пружању књиговодствених услуга...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Још једном, два минута и 30 секунди одузимам вам од времена посланичке групе.

 Сада одређујем паузу до 15,00 часова.

 (После паузе– 15.05)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо, настављамо да радимо.

 На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Бранислав Михајловић, и заједно народни посланици Наташа Јовановић, Мирослава Станковић Ђуричић и Зоран Красић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Зоран Красић. Изволите.

 ЗОРАН КРАСИЋ: Ја бих да повежем ово. Ми смо амандманом тражили да се и у члану 3. Предлога закона избришу ставови 6. и 7. и дали смо врло прецизно објашњење зашто тражимо да се ова два става избришу, јер ово што је у ставу 7, то овлашћење већ постоји у овом закону, то значи, у оном првом тексту закона члан 7. став 6. има исти текст као у овом што сте предложили. Мислимо да то није потребно, тим пре што код овог члана ви практично први пут мењате Предлог закона. Код многих других чланова ове измене су друге или треће.

 Тако да, ради конкретности, да се зна да се ово односи на овлашћења која се дају министру да он нешто прописује. Ми сматрамо да, што се тиче овог овлашћења у 7. ставу, то већ постоји у закону, нема потребе да се сад то на другом месту уграђује, а што се тиче овог овлашћења под 6. ставом, па то по својој садржини више одговара овлашћењу и дужности да Влада неким својим подзаконским актом уреди. То се односи на критеријуме за коришћење средстава.

 Е, сад, ја бих само да направим везу између овог члана и претходног амандмана. Можда и нема неке директне везе, али у претходном амандману, претходном члану, који је био предмет разматрања, развила се једна дискусија, ја морам да кажем потпуно непотребна. Зашто непотребна? Па, и постојећи прописи нису забрањивали Дирекцији за воде да поједине послове одржавања водних путева уступа привредним друштвима да то раде. Та могућност је постојала још од 2000. године, када је донет Закон о јавним предузећима и делатностима од општег интереса. Наравно, таква нека могућност постоји и неким скоријим законима који су донети, али они нису предмет овог интересовања.

 О чему се, заправо, ради? Врло ретко државни органи или парадржавни органи могу да се баве привредном делатношћу, а технички посматрано ти послови одржавања водних путева, као што рече један од посланика из ДС, чишћење, прављење одговарајуће дубине воде ради несметаног обављања водног саобраћаја у техничком смислу јесу послови из области грађевинарства или неке сличне, али такође привредне делатности, и по правилу нешто што је Дирекција, управна организација, не би ни смела по закону да се бави привредном делатношћу. И добро је да се уводи и конкуренција, и добро је да се уводи и могућност да се ти послови поверавају, у законом прописаном поступку, некоме ко у својој регистрацији има и то пословно овлашћење.

 Међутим, оно што је нама сметало, у том претходном члану, јесте што сматрамо да је потпуно неприхватљиво да послове надзора, како су ти послови урађени, да се и ти послови уступају неком другом привредном друштву. Ми сматрамо да послове надзора треба задржати у Дирекцији за водне путеве, јер у крајњем случају дирекција и гарантује за квалитет свега тога што би морало да се уради. То значи, класични послови надзора морају да остану у Дирекцији, јер она треба да буде гарант квалитета послова који су обављени.

 Представник Владе је малопре с правом рекао да треба правити разлику између водопривредне делатности и овога што регулише овај закон, а то је, пре свега, безбедност пловидбе на рекама и тим водним путевима. И пуно пута треба да се интервенише да се очисти водни пут, како би се несметано обављао саобраћај. И до сада је Дирекција за водне путеве то радила, ако могу тако да кажем, селективно, неки пут ако су они у могућности, неки пут ако нису у могућности, они повере некоме за одговарајућу цену да тај посао ураде.

 И зато мислим да она велика расправа која је вођена о томе шта, како, да ли ту постоји нека могућност злоупотребе је непрактична. Могућност злоупотребе увек постоји, то морам да вам кажем, а нека врста монопола да држава то ради треба да постоји, али знате како је са монополима, или се подстиче конкуренција или се монопол октроише. Један октроисани монопол може да гарантује да ће одржавање водних путева да буде квалитетно. Да би оно било квалитетно, неопходно је да надзор буде у Дирекцији.

 А што се тиче овог конкретног амандмана на члан 3, ја предлажем да се усвоји овај наш амандман. Ништа не губи на тексту предложени члан, ништа не губи, тим пре што ово што тражимо да се брише у ставу 7. већ постоји у овом закону.

 Што се тиче овог што је прописано у ставу 6, то би по некој дефиницији требало да припадне пре свега Влади Републике Србије, али није никакав проблем да се то уреди и програмом о коме се говори много више у претходним ставовима овог члана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Данијела Стојадиновић. Изволите.

 ДАНИЈЕЛА СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштована министарко Михајловић, колеге посланици, амандман на члан 3. Предлога закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, који гласи**:** „У члану 3. Предлога закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама ставови 6. и 7. бришу се“. Ови ставови у Предлогу закона гласе**:** „Доделу средстава за изградњу и извођење радова на техничком одржавању међународних и међудржавних водних путева врши Дирекција за водне путеве, на основу спроведеног поступка јавне набавке у складу са законом којим се уређују јавне набавке.

 Доделу средстава за изградњу и извођење радова на техничком одржавању државних водних путева врши овлашћено правно лице за техничко одржавање тих државних водних путева, на основу спроведеног поступка јавне набавке у складу са законом којим се уређују јавне набавке“.

 Чланом 3. прописује се детаљније уређење начина финансирања обављања послова техничког одржавања и услова које морају да испуњавају привредна друштва којима ће се ови послови поверавати у поступцима јавних набавки.

 Сматрамо да је управо поверење ових послова приватним правним лицима одговоран однос Владе према јавним ресурсима и јавном новцу. Овим предлогом се управо укида својеврсни монополски положај Дирекције за водне путеве на обављање појединих послова техничког одржавања међународних и међудржавних водних путева. Иако ће се наведени послови поверавати приватном сектору, превасходно на државним пловним путевима, они ће увек бити под стручним надзором Дирекције, што је битно.

 И, сматрам да је двоструки ефекат овог решења. Прво, ослобађају се буџетска средства за друге намене, на пример, социјалне природе или неке друге и, друго, поверава се приватном сектору да уз јавну контролу и надзор приватним капиталом обавља јавне послове, што је у складу са преговарачким поступком о слободи конкуренције.

 Из наведених разлога, сматрамо да овај амандман на члан 3. не треба прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранислав Михајловић.

 БРАНИСЛАВ МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Мој амандман се односи на члан 3. Предлога закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама и он треба гласи овако**:** „У члану 3. Предлога закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама ставови 6. и 7. бришу се.“ То значи, мој амандман је сличан амандманима које су изложили моји претходници, међутим, образложење ће бити мало другачије.

 Суштина образложења је у томе да – министар није компетентно лице које може да пропише услове које морају да испуњавају привредна друштва да би обављала послове техничког одржавања водних путева.

 У члану 3. додати су ставови од 1. до 7, а ставовима од 1. до 5. овог члана, јасно се одређују пропозиције како се врши поступак јавне набавке за послове одржавања водних путева. Та процедура подразумева да, говорим о ставовима од 1. до 5. овог члана, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре усваја годишњи програм техничког одржавања који мора да буде детаљан, да изврши анализу стања пловних путева, објеката који се налазе на тим пловним путевима, као и да потпуно прецизно одреди предлог мера које треба урадити да би се обезбедила одговарајућа безбедност тих пловних путева, динамика рада и онако како је предвиђено свим тим ставовима.

 На основу тако усвојеног, врло прецизног годишњег програма техничког одржавања водних путева, онда би Дирекција за водне путеве требало да се стара о примени таквог програма, односно реализацији таквог програма. С тим у вези, она организује поступак јавне набавке, који, нормално, мора бити, што год је могуће више транспарентан и усклађен са Законом о јавним набавкама. То је изузетно важно, и то је доста добро обухваћено ставовима од 1. до 5.

 Међутим, ставови 6. и 7. у потпуној су контрадикцији у односу на ставове од 1. до 5. овог члана. Наиме, прецизно, став 6. каже**:** „Министар прописује ближе услове и критеријуме за доделу и коришћење средства из става 1. овог члана.“

 Министар не може то да ради. То није његова компетенција и, зарад транспарентности, не сме да буде његова компетенција.

 Став 7. каже**:** „Министар прописује услове“, опет министар, „које морају да испуњавају привредна друштва за обављање послова извођења радова у оквиру обављања послова техничког одржавања водних путева.“ Та два става су у потпуној контрадикцији са ставовима од 1. до 5. Зато сам и предложио, односно наша посланичка група предлаже у овом амандману да се та два става бришу.

 Зашто? Зато што су ставови 6. и 7. у апсолутној супротности са принципом транспарентности рада, не само Владе, не само министарстава, него уопште. Потпуно јасно су прецизирани ставови Закона о јавним набавкама који кажу како треба да се изводе јавни радови, како се спроводе тендери, како се одређује комисија, како се обезбеђује што год може већи степен објективности и транспарентности рада на поступку јавне набавке и избору привредног друштва које ће обављати радове.

 Зашто ми ово посебно наглашавамо? Зато што се тамо где нема транспарентности отварају врата за корупцију. Ми не можемо рећи, и свесни смо да је у овом нашем друштву корупција још увек присутна, зато би требало свуда, а нарочито у законима који се усвајају у овом дому, да спречимо било какву могућност да се не отварају, да се не одшкрину врата, него да се тресну, да се залупе врата за било какву могућност корупције.

 Према томе, крајње озбиљно наглашавамо да су ставови 6. и 7. да не кажем, врло опасни, који, једноставно, омогућују неке ствари против којих ово друштво принципијелно треба да се бори, нису у складу ни са чиме, поготово, кажем, никако не би смеле да буду компетенција једног министра. Ако се министар бави овим што пише у ставовима 6. и 7. онда он није министар, онда је он нешто друго, онда он ради посао неког другог који је можда две, три или пет степеница испод њега у организационој хијерархији министарства. То је, отприлике, оно што је најважније.

 Сада ћу можда од министарке добити одговор да нисам у праву или да нисам схватио најбоље, али морам рећи да долазим из РТБ „Бор“, где је управо завршен осмогодишњи циклус, један велики инвестициони циклус, на једном великом државном пројекту који је коштао 450 милиона евра и који се крајње неславно завршио, што је и председник Владе пре недељу дана јавно признао. И док је трајао инвестициони циклус, клели смо се да је све транспарентно, да је све јасно, да је све како треба, да све иде у складу са законом и прописима и, на крају, дошли смо до тога да смо направили највећи привредни промашај у овом делу Србије.

 Према томе, имајући то искуство пред собом, не само из „Бора“, него вероватно и још негде другде, али ја ситуацију са „Бором“ јако добро познајем, ја посебно желим да нагласим да, не само ово што је написано у ставовима 6. и 7, него уопште, генерално, када се у овом дому, у овом парламенту појави било који закон који чак може и да намирише на евентуалне пропусте или на евентуално отварање врата или могућности за корупцију, опет кажем, која је у значајној мери присутна у овом друштву, комплетно овај парламент мора да реагује. Уопште није битно ко са које стране седи у парламенту. Мислим да нам је у том смислу подједнак задатак. Не смемо се двоструко понашати, не смеју бити дупли аршини, не смемо јавно и у јавним наступима прокламовати жестоку борбу против корупције и жестоку борбу против могућности за било коју корупцију, а када дође закон на усвајање да онда провучемо неке ствари које могу да одшкрину врата за тако нешто. Толико, за сада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Соња Влаховић. Изволите.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, јављам се по амандману на члан 3, који су колеге поднеле, да се бришу ставови 6. и 7. овог члана, то значи, уз образложење, министар није компетентно лице које може да пропише услове које морају да испуњавају привредна друштва да би обављала послове техничког одржавање водних путева.

 Прво и основно, амандман није технички исправан. То значи, амандман је технички неисправан зато што поседује једну словну грешку у самом образложењу амандмана, каже – „дља“, просто не знам која је то реч. Ја нисам нашла у српском речнику шта значи та реч, дакле, то је технички неисправно .

 Поштовани председавајући, само бих питала ко је онда компетентан, ако није министар? Лепо је чути критику, увек је лепо чути критику, јер поред критике дођеш до савршенства.

 Волела бих да чујем критику и да нам колеге када предлажу да се један члан брише дају предлог како би онда они то решили. Ко би био компетентна личност да све ово уради?

 Ово је један у низу штетних амандмана, тако су сами предлагачи амандмана назвали своје амандмане, штетни. Ми знамо да ће бити најезда оваквих амандмана, али с обзиром на то да имамо средства и против биљних и против животињских најезда штеточина, тако имамо исто средство како да уништимо најезду оваквих амандмана, а то је да у дану за гласање не гласамо за овакве амандмане. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Крсто Јањушевић. Изволите.

 КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована потпредседнице Владе, поштована министарко, даме и господо народни посланици, у вези са овим амандманом у коме подносилац у образложењу каже да министар није компетентно лице које може да пропише услове које морају да испуњавају привредна друштва да би обављала послове техничког одржавања водних путева, том приликом, подносилац води бригу о транспарентности, а не види да се овим амандманом, који су поднели, губи правна могућност остваривања додатног нивоа транспарентности у наведеном поступку.

 Он води бригу о корупцији, а заборавља да му је шеф оптужен за озбиљну корупцију. Причају о компетентности, компетентни су за финансије, само што им је шеф за време министровања у имовинској карти пријавио имовину „нула“, а изјавио да живи од уштеђевине. То се не мери као компетентност, то се мери као магија.

 Причају о компетентности када кажу да се држимо теме дневног реда, а чули смо из њихових редова највеће удаљавање од теме дневног реда, икада изречено у овој скупштини, а то је када су набрајали стране серије које су занимљиве да гледамо. Била иронија или не, дакле, то смо чули.

 Причају о компетентности када позивају на рад по Пословнику и причају о миру у Народној скупштини, а њихов шеф обилази посланике који говоре своје мишљење и вређа их. Када сте видели посланика СНС или владајуће коалиције да је отишао тамо, на ону страну, да вређа неког посланика? Можда се њиховом шефу допада овде да седи, можда ће некада овде седети, али онда када владајућа већина буде седела тамо са оне стране.

 О компетентности министарке могу да виде када прођу новом деоницом пута Љиг–Прељина.

 И за крај, рећи ћу вам један догађај који се одиграо пре много година, када је један политичар помислио да је компетентан, а његов стил ме подсећа на стил оних који су подносиоци овог амандмана, отишао у једно село и покушао да убеђује сељаке и мештане како Бог не постоји, па их је питао – је ли некада неко од вас видео Бога? Они кажу – није нико. Он их је опет питао – је л' некад неко од вас видео његову личну карту, његова документа? Они кажу – није нико. Па ето, видите, то значи да га нема.

 А један чича је мирно посматрао и питао га – јеси ли ти, момак, икада видео свој мозак? Он каже – нисам. Е па, то значи да га немаш. Захваљујем. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Саша Радуловић. Изволите.

 САША РАДУЛОВИЋ: Захваљујем. Председавајући, члан 107. Пословника, не знам када ћете почети водити рачуна о томе шта изговарају народни посланици. Овде постоји једна шема, не знам је ли то план владајуће већине, кад год се неко јави и говори о нечему крену да вређају. Ово је већ постало комично, на команду да реагују. Можете и да уведете звонце за то.

 Заиста ово морамо да прекинемо. Толико тога има, а на свако излагања иста прича. За име бога, дајте да мало водимо рачуна о томе шта се ради овде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не знам где сте се ви препознали, господине Радуловићу. Ја вас поштујем као посланика, али немојте себи да дајете толико на значају.

 Реч има народна посланица Соња Павловић.

 СОЊА ПАВЛОВИЋ: Хвала. Мислим да смо мало побркали неке ствари.

 Ми овде не расправљамо о компетентности госпође Михајловић за њено министровање, нити расправљамо о компетентности госпође Михајловић да она одлучи ко су ти који могу да се баве техничким одржавањем водних путева. Расправљамо о томе да то не може да буде министар, овај или неки будући, то стоји у закону.

 Дакле, то не може да буде једно лице. Ја као велики поштовалац професија сматрам да мора да постоји стручна служба која ће да определи услове, техничке и све остале који су потребни, који би дефинисали ко би могао одржавати водне путеве. То ни у ком случају не може бити ексклузивно право једног човека.

 Ако је у питању игра речи па је уместо министарство, иза којег стоји стручна служба, написано министар, то је онда нешто друго, али ја то у овом закону апсолутно не видим.

 Волела бих да ми се то мало појасни, ако може госпођа Михајловић, шта се подразумева под тим – министар да буде компетентан, заправо да има ексклузивно право или сматрате да то подразумева да иза вас постоји стручна служба министарства, која ће дефинисати услове по овом питању. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Стефана Миладиновић.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Што се тиче СПС амандман о коме расправљамо сада није довољно јасан. Сада је колегиница покушала да аргументацију предлагача промени, верујем да ће уважена министарка одговорити на ово питање, а чињеница јесте да све акте, све подзаконске акте, али и законска решења у свим министарствима припремају стручни тимови.

 Али сложићете се да акт ипак мора да потпише једно лице, а то не може бити министарство. Министар је управо тај који је одговорно лице и које води министарство, које је одговорно и надлежно, па самим тим мора да потпише и подзаконске акте. То му је у надлежности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Оливера Пешић.

 ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, ставови 6. и 7. члана 3. овог закона, чије се брисање тражи предложеним амандманом, прописују ближе услове и критеријуме за доделу и коришћење средстава добијених из буџета Републике Србије за техничко одржавање водних путева, као и услове које морају да испуњавају привредна друштва за обављање послова техничког одржавања водних путева.

 Циљ овог предлога закона је убрзани развој водног саобраћаја. Ако бисмо брисали ставове 6. и 7, ми бисмо дошли у ситуацију да се приликом спровођења јавних набавки пријављују привредна друштва која у ствари не испуњавају услове за послове техничког одржавања водног саобраћаја, а то би у ствари било у супротности са Предлогом закона, односно са циљем који ми желимо да постигнемо.

 Такође, ако избришемо овлашћења за прописивање ближих критеријума за доделу и коришћење средстава која ће се користити за техничко одржавање водних путева, ми у ствари губимо на транспарентности у овом поступку, што није добро ни за кога. Из наведених разлога, предлажем да овај амандман не усвојимо. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Вјерица Радета, Мирослав Станковић Ђуричић и Зоран Красић.

 Реч има народна посланица Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Предложили смо брисање члана 4. и пошто ви из режима волите, овако, ради јавности да се исмевате са амандманима где се чланови бришу, ја имам обавезу, управо ради јавности, да објасним на овом конкретном примеру шта то значи када посланичка група тражи брисање неког члана предлога закона који предлаже Влада Републике Србије.

 Када мислимо да тај члан не треба да постоји уопште у неком закону немамо другог пословничког начина него да кажемо да тај члан мора да се брише, и тако је и када се предлаже да се бришу сви чланови једног предлога закона, од првог до последњег, када имамо став да одређени закон не треба да постоји у нашем правном систему.

 Овде то није случај, али јесте брисање члана 4. Тај члан 4. односи се заправо на члан 22. Закона, чије измене и допуне данас на предлог Владе Републике Србије расправљамо. Тај члан 22. говори о испуњавању услова за зимовнике отворене за зимовање страних и домаћих пловила. У закону који нам је Влада предложила да променимо стајало је да ове услове прописује Влада Републике Србије.

 Ми српски радикали мислимо да то тако и мора да остане. Зато смо брисали Предлог Владе Републике Србије да то уместо Владе ради министар. Не постоји ниједан посао, који, по нашем мишљењу, треба у оквиру Владе Републике Србије поверити на тај начин једном лицу, једном министру, ма ко да је министар, чак и да је у питању неко ко не проводи време у Америчкој амбасади, да је у питању неко коме ми потпуно верујемо не бисмо овакве врсте одговорности преносили на једног министра, већ би то била одлука Владе и, наравно, одговорност Владе Републике Србије.

 Ви можете иначе у овом периоду да предлажете шта год вам падне на памет из простог разлога што ви полако, али сигурно, уводите Србију у период када нећемо моћи да се обратимо ни Уставном суду због евентуалне неуставности, јер и ово је неуставна одредба. Проблем је у томе што, негде, отприлике, од половине децембра ми више нећемо имати ни Уставни суд, зато што неким судијама Уставног суда тада истиче мандат, а њих је девет. Ви ни теоретски не можете да завршите посао предлагања онако како Устав предвиђа, да сад не користим време да причам о начину како Устав предвиђа да се предлажу и да се бирају судије Уставног суда.

 И узгред, нико се није сетио да је данас десет година од када смо усвојили Устав Републике Србије у овом парламенту и да се све више прича о евентуалним изменама тога Устава, по налогу ЕУ, али наравно томе ћемо се најоштрије супротставити када дође време за то.

 Ви сте седи, када смо говорили у начелној расправи о овом закону, а ево видим сада у образложењу Владе због чега не прихвата овај наш амандман, да се амандман не прихвата из разлога што је брисање целог члана Предлога закона супротно циљу због којег је Предлог закона предложен. Нас тај циљ брине. Помињали смо у начелној расправи, одговор нисмо добили, да ли је циљ овог закона приватизација Луке Нови Сад, да ли то има везе са немачком компанијом „Ренус логистик“.

 Тада је госпођа министар, имали смо неколико реплика, али колега Арсић је зауставио реплику, наравно, као и увек што председавајући раде када дође на ред представник опозиције да нешто каже, и нисам била у прилици да образложим, односно да подсетим госпођу министра која је тада рекла да она не зна шта је „намештање“ када је у питању евентуално неки посао, да то Влада, чији је она члан, не ради, и да се неће више вратити нека мрачна времена, нека бивша времена.

 Е, сада, госпођо министар, климате главом, надам се да ћете сад да нам одговорите – јесу ли та мрачна времена када је Александар Вучић био министар у Влади Републике Србије или су то мрачна времена када сте овде долазили носећи торбу Мирољуба Лабуса, или су то скорашња времена када је министрима било могуће да са кредитне картице потроше по 100 хиљада динара за куповину веша? Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, јавио сам се поводом амандмана.

 Поједине посланичке групе имају очигледно аверзију према госпођи Зорани Михајловић и кад год се она појави у Народној скупштини они имају потребу да сву своју политичку жуч искале на њој. Но, то је њихово легитимно право. Ја, додуше, не знам ко је коме носио торбу, ко је у ком моменту био у некој политичкој партији, али то за ову расправу није ни битно. На крају крајева, то су инсинуације са којима се СНС мање-више суочава сваки дан.

 Пре неколико дана овде је, такође, била госпођа Зорана Михајловић. Посланици који данас покушавају да свој политички бес искале на њој тврдили су да не ваљају тунели на деоници пута Љиг–Прељина, да ту камиони не могу да прођу, па да је ту исто било неких намештања, неких, како они кажу – муљања, гребања асфалта, да би неко узео паре. Јуче је премијер сео у један од тих камиона, прошао тим тунелом, ништа страшно се није десило, сем што смо омогућили грађанима тог дела Србије да имају нових 40 километара ауто-пута. (Аплауз.)

 Сада када бисмо хтели да одговарамо на сваку инсинуацију, на сваку лаж, на сваку увреду и сваку клевету која дође на рачун Александра Вучића или неког министра у Влади Републике Србије ми по цео дан ништа друго не би требало да радимо сем да на то одговарамо**:** ко је шта објавио на свом Твитер профилу, на Фејсбуку, шта је изјавио у новинама, шта је објавио овај или онај медиј. Просто, за то СНС нема времена.

 Што се тиче самог амандмана, неколико ствари. Прво, образложење амандмана је написано тако да је јасно и онима који су правници и онима који нису правници. Дакле, у образложењу зашто не треба прихватити овај амандман, а иначе то образложење је идентично са образложењем зашто не треба прихватити амандман господина Бранислава Михајловића, наведени су управо они аргументи на којима инсистира и Влада, а на којима инсистира и Посланичка група СНС.

 Наиме, у образложењу зашто не треба прихватити ова два амандмана, која су суштински истоветна, између осталог стоји – изгубила би се правна могућност остваривања додатног нивоа транспарентности у наведеном поступку. Брисањем овлашћења за прописивањем услова које морају да испуњавају привредна друштва за обављање послова извођења радова у оквиру обављања послова техничког одржавања водних путева постојала би могућност да се приликом спровођења поступака јавних набавки пријављују компаније које уопште немају флоту или немају одговарајућу флоту за обављање послова техничког одржавања, што би било супротно циљу који се жели постићи Предлогом закона.

 Дакле, Влада Републике Србије овим предлогом закона, управо, жели да отклони било какву могућност сумње у транспарентност јавних набавки. Смета вам зашто је то овлашћење по Предлогу закона припало министру. Прво да рашчистимо једну ствар**:** са становишта Закона о државној управи потпуно је свеједно рећи – министар или министарство, зато што су сва овлашћења министарства сконцентрисана у рукама министра, и када доноси појединачне правне акте и када доноси опште правне акте. И једне и друге доноси и потписује министар, евентуално, по његовом овлашћењу државни секретар или помоћник министра. Али, министарство и министар у српској правној терминологији имају потпуно идентично значење. Нико сем министра не може да донесе управни акт. Нико сем министра не може да наложи инспекцијски надзор. Нико сем министра не може да донесе општи правни акт.

 Е сад, ми смо код овог амандмана, у ствари, на терену права министра да доноси опште правне акте. Некима то смета. Не знам зашто им то смета, зато што по Закону о државној управи министар може да доноси на основу закона, дакле, не по својој сопственој иницијативи, не по својој жељи, не по критеријумима које он сам одређује, него на основу закона, три врсте општих правних аката**:** правилнике, наредбе и упутства. Замислите ситуацију да такве норме нема у Закону о државној управи, па наши закони би имали по хиљаду, две хиљаде, три хиљаде чланова. Нико живи се у тој шуми чланова једног закона не би могао да снађе. Закон регулише..

 (Наташа Јовановић: Зашто мешате то?)

 Не мешам, ја вам само кажем, министарство и министар то вам је једно те исто, зато што су сва овлашћења министарства сконцентрисана у рукама министра, наша министарства... Па читали сте ваљда Лазу Костића, основни принцип о уређењу државне управе је монократски принцип, је л' тако?

 Да, читао сам га и ја. Дакле, административно право Краљевине Југославије.

 (Немања Шаровић: Када си читао?)

 Ви га изгледа нисте читали, ви изгледа то мешате.

 Дакле, монократски принцип о уређењу министарстава значи да је на челу министарства један човек и сва овлашћења министарства су сконцентрисана у његовим рукама**:** и да доноси појединачне правне акте и да доноси опште правне акте.

 Ови општи правни акти на које се односи овај члан Предлога закона јесу правилници, наредбе и упутства, и сасвим је логично да се министру, ма ко то био, не знам зашто сте ви оптерећени личношћу Зоране Михајловић, Зорана Михајловић је данас министар, сутра можда неће бити министар, ми смо данас народни посланици, сутра можда нећемо бити, овде се не ради о личностима, овде се не ради о појединцима, овде се ради о институцијама – институције су трајног карактера, личности су пролазне, у томе се, надам се, слажемо, али не видим шта је спорно да се министру на основу закона да овлашћење да, сходно Закону о државној управи, ближе прописује услове у поступку јавних набавки, да нам се управо не би дешавале злоупотребе.

 Правилници, наредбе и упутство, нису никакви тајни акти. Они се објављују у „Службеном гласнику Републике Србије“ на исти начин на који се објављују и закони. Дакле, не ради се о томе да ми сада избегавамо да нешто регулишемо законом па дајемо овлашћење министру да он то сам нешто пропише, а то што он пропише нико живи неће знати сем њега. То није тачно. Ово говорим због грађана. Дакле, сви општи акти које доноси министар, не само госпођа Зорана Михајловић, било који министар у Влади Републике Србије, објављују се у „Службеном гласнику Републике Србије“ и свако ко буде хтео да прочита који су то ближи услови у поступку јавних набавки у овом домену, речног, односно водног саобраћаја, моћи ће на врло једноставан начин да се упозна**:** узме „Службени гласник“, прочита тај правилник и ствар је потпуно идентична, при чему правилници, наредбе и упутства, такође, подлежу оцени уставности исто као и закони.

 Не разумем констатацију да ћемо ми доћи у ситуацију да нећемо имати Уставни суд. У сваком колективном органу се дешава да некоме истекне мандат. Истиче и мандат народним посланицима. Сви се ми бирамо на неки мандатни период, неко на четири, неко на пет година, неко на дужи временски период, али се сви бирамо на неки временски период. То што некоме истиче мандат не значи да неће постојати институција којој ће неко ко сматра да је закон или Устав повређен моћи да се обрати. У том смислу, нема потребе да плашимо грађане Србије да неће постојати Уставни суд у Републици Србији зато што одређеном броју судија истиче мандат. Они који су надлежни да спроведу и покрену поступак избора нових судија Уставног суда, то ће да ураде и ничије право неће бити доведено у питање.

 Само желим да кажем да нема потребе да мистификујемо ствари које су, ја мислим, познате сваком иоле солидном, иоле образованом правнику. Дакле, овде је ствар са правног аспекта потпуно јасна. Све је транспарентно, све је доступно јавности и избегава се могућност било каквих злоупотреба. Више би злоупотреба било када ова могућност не би постојала, када бисте имали неку општу норму у закону, па да вам онда, тамо, неки директор прописује услове какве он жели. Не, поред закона ми смо, не само овластили, него и обавезали министра да донесе општи правни акт којим ће да пропише ближе услове. Дакле, имате и законом прописане услове и ближе дефинисане услове општим актом министра, односно министарства, који се објављују у „Службеном гласнику Републике Србије“. Не видим где је ту могућност било какве злоупотребе или укидање принципа транспарентности у спровођењу поступка јавних набавки у овој области, водног, односно речног саобраћаја. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 Реплика?

 Чекајте. И ви сте се јавили за реплику? Добро.

 Право на реплику, Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Малопре смо имали прилику да чујемо једно опширно предавање, какво смо слушали од истог колеге Мартиновића, али пре четири године је у оквиру оваквог предавања тврдио ово што ми данас износимо кроз амандман, да овакве надлежности не могу да се дају министрима, него министарству, односно Влади Републике Србије, и господин Мартиновић је, можда није намерно то рекао, да не кажем није свесно то изговорио, рекао да они поистовећују министра са Владом.

 Дакле, министарство и министар је једна категорија, Влада је потпуно друга категорија. Министарство јесте део Владе Републике Србије, али се надлежности по закону апсолутно разликују, и то колега Мартиновић одлично зна.

 Ми овде не плашимо јавност, ми не причамо некакве приче реда ради. Господине Мартиновићу, ако Уставни суд има петнаест судија, а има, и ви то знате, и ако ће половином децембра за девет судија престати мандат, онда ми нећемо имати Уставни суд у функцији. Нико није рекао да ми нећемо имати Уставни суд зато што Уставни суд постоји у Уставу Републике Србије, али вашом немарношћу имаћемо Уставни суд који ће имати пет судија, односно шест судија и неће имати могућност да одлучује по захтевима који се достављају Уставном суду.

 Дакле, покушао је господин Мартиновић да окрене причу на некакво његово велико правничко знање, али није успео у сваком случају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шаровићу, по ком основу ви хоћете реплику?

 (Немања Шаровић: Реплика.)

 По ком основу?

 (Немања Шаровић: Рекао је да смо посланичка група фасцинирана личношћу министарке.)

 Па добро, у реду, и?

 То није основ за реплику. Није, није. Нема основа за реплику.

 Реч има народни посланик Бранислав Михајловић, право на реплику. Изволите.

 БРАНИСЛАВ МИХАЈЛОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Господин Мартиновић је поменуо моје име и мислим да је основни ред да одговорим.

 Одмах да кажем, већ почиње много да ми смета то што се господин Мартиновић ставља у улогу тумача шта је ко мислио и шта је ко хтео да каже. Ја оно што сам мислио, ја сам то и рекао, и врло ми смета у животу, поготово овде у парламенту, када неко изврће оно што ја мислим и што кажем, и он тумачи то што сам ја хтео да кажем.

 Саветовао бих господину Мартиновићу да се окане тог манира, јер то делује врло увредљиво, поготово што смо ми колеге и по звању и по знању, а и по научним звањима која имамо и не бих волео да неко тако интерпретира моје ставове.

 Друго, ништа персонално нисам хтео да кажем, само сам хтео да кажем да ставови 6. и 7. отварају врата за корупцију, било кога са именом и презименом. Господин Вучић је у свом експозеу рекао, овде у Скупштини, да корупција представља још један од горућих проблема ове земље. Поменуо је милијарду евра које су негде испариле, у некаквом здравству. То значи, нормално је, да би то требало да буде императив за све нас да то имамо у виду.

 Поново тврдим, ту је и министарка и добро је што чује, њој на штету иде ако се усвоје ставови 6. и 7. Зарад транспарентности, она би требало да се одрекне тога и да каже – ја се одричем ставова 6. и 7, јер то отвара сумњу да може нешто да подлегне корупцији, при чему би она ту зарадила велике поене, јер би народ видео да се и она практично бори против онога за шта се сви ми овде залажемо. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Немања Шаровић. Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, не знам зашто господин Мартиновић мисли да смо ми фасцинирани личношћу госпође Михајловић. Мислим да је потпуно легитимно када критикујете неког министра да говорите о претходном политичком ангажману.

 (Председавајући: Који члан само?)

 Члан 106. Она то није прихватила катастрофално. Не знам зашто то онда боли господина Мартиновића, претпостављам због његове нечисте савести.

 Што се тиче ношења торбе, па и то није ништа страшно. Ево, шта ако је госпођа Михајловић носила торбу господина Лабуса, па и ви сте носили торбу госпође Вјерице Радете, додуше, да будем потпуно прецизан, не торбу, него лаптоп, додуше, да будем још прецизнији, нисте увек, била је мртва трка између вас и Драгана Стевановића, па кад он не стигне пре вас, онда сте...

 (Председавајући: Колега Шаровићу, само ми објасните какве то везе има са чланом 106.Пословника?)

 .. Има везе зато што је господин Мартиновић о томе претходно говорио, иако то нема апсолутно никакве везе са амандманима.

 (Председавајући: И колегиница Радета је исто то говорила.

 Шта кажете?

 (Председавајући: И колегиница Радета у свом излагању нешто слично говорила.)

 Ја не знам што ви причате о Вјерици Радети. Ја сам се јавио по повреди Пословника, а поводом излагања Александра Мартиновића.

 (Председавајући: А ви сте се јавили, то значи, када исту ствар уради господин Мартиновић, то је кршење Пословника, а када уради неко из ваше посланичке групе, онда није. Је ли тако?)

 Господине Арсићу, да вам објасним. Јесте, тако је. Ја наравно нећу, али ви од мене очекујете да се јавим да критикујем некога из наше посланичке групе. Ја сам увек за здраву и демократску расправу и никада, за разлику од неких, нисам тражио да се кажњавају посланици, без обзира из које су посланичке групе. Сматрам да ако то право дате владајућој већини, па онда макар мало више права морамо имати ми који смо опозиција. Све остало се назива тиранијом већине. Ви сте данас три пута давали паузу, иако могу рећи да на коректан начин водите седницу, и сваки пут након излагања посланика владајуће коалиције. Дозволите да и ми из опозиције понешто кажемо, па дозволите сад и да мало продужимо ово време, као што господину Мартиновићу сваки пут дате негде до два минута и 30 секунди, два минута и 35 секунди, није то ништа страшно. Ја сам увек за тај парламентарни принцип и много више ценим председавајућег који на тај начин води. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да кршења Пословника није било. Не могу ја, баш, да не будем фер исто према свим посланицима. То значи, ако је колегиница Радета нешто рекла, нешто слично колега Мартиновић или било ко од посланика, без обзира из које посланичке групе долази, ја ћу увек исто да поступим.

 Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Користићу шест минута, пошто ме је напало троје посланика, рекли су да сам рекао нешто што нисам рекао, а у два минута не знам да ли ћу успети да све то сажмем.

 Прво, мислио сам да је господин Шаровић мало напредовао, он је био и остао баба трачара и он даље од тога изгледа не може да оде. (Аплауз.)

 (Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу.)

 Што се тиче самог амандмана, не знам што сте дали реч господину Браниславу Михајловићу, зато што ја човека нисам поменуо апсолутно у било каквом негативном контексту, сем што сам рекао да је амандман господина Михајловића суштински идентичан са амандманом госпође Вјерице Радете. Ништа ружно човеку нисам рекао, поштујем и његове године и његово звање, али имам право да имам другачије мишљење од њега.

 Овде је било речи о томе да ли сам ја овакав или онакав правник. Лош сам правник, признајем, и слабо се разумем у ову област, али сам ипак толико добар правник да знам да, на пример, Владу Републике Србије не чине министарства, него министри. Ако Владу чине министри, кажите ми – која је логика да овлашћен за доношење подзаконских аката не буде министар него да буде министарство? Ја сам вам лепо рекао, и не знам што сте се ту нашли прозвани и увређени, то значи, само да сте узели књигу Лазе Костића „Административно право Краљевине Југославије“, па да прочитате да је основни принцип у уређењу државне управе бирократско-монократски принцип, који каже да на челу сваког органа државне управе, па и министарства, стоји један човек и да су сва овлашћења тог органа у ствари сконцентрисана у рукама тог министра, и када доноси појединачне правне акте и када доноси опште правне акте...

 (Председавајући: Приводите крају, колега.)

 ... Ево, завршавам, господине Арсићу.

 Ми прописивањем и давањем обавезе министру да ближе пропише услове за спровођење јавне набавке, који могу да се прочитају у „Службеном гласнику Републике Србије“, отклањамо било какву могућност злоупотребе и било какву могућност корупције. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Разумем неке фрустрације посланице која је причала о свом амандману. Ја сам ту пре свега да говорим о закону, ако треба нека помоћ или објашњење око закона – врло радо. Чини ми се да можда нисте имали прилику да видите да постоји такође и Правилник о јединственој методологији израде свих подзаконских аката, под један, под два, да сте вашим предлогом амандмана дали просто могућност да се прави много више подзаконских аката, што ми мислимо да није потребно и то смо вам, такође, у образложењу дали.

 Оно што мислим да можда просто није јасно од самог почетка, то јесте питање приватизације коју сте ви помињали. Приватизација Луке Нови Сад је пре свега и прегледна и транспарентна, како данас сви воле да говоре тим изразом, тако да ништа не може да се деси што би било противзаконито. Ви ћете имати прилику да видите сваки корак који се дешава унутар процеса приватизације Луке Нови Сад и да са свим вашим коментарима, надам се, коректним коментарима, реагујете.

 Када сте помињали реч „намештање“ и нека мрачна времена, па да, ја и даље сматрам да та мрачна времена више не могу да се врате. То су времена у којима сте ви остали. Неки други су испливали и урадили много више за ову земљу, него у тим мрачним временима. Врло ми је драго због људи који су врло квалитетни и који данас више нису у тој политици мрачних времена, а која, заиста, јесте била тешка по све грађане Србије. Не знам да ли је била тешка по вас или по вашег председника странке, кога никада не видим ни на једној расправи када су закони у питању или је то можда однос према одређеном министру или министарки. Жао ми је што је вас оставио да браните закон, а пре тога, наравно, никад директно напао опет члана Владе, то јест мене.

 У сваком случају, верујем да се мрачна времена неће вратити. Надам се да ћемо закон усвојити. Надам се да ћете имати прилике да видите како ће бити приватизована Лука Нови Сад.

 (Председавајући: Приводите крају.)

 И надам се да ћете, без обзира на све фрустрације које постоје, једног тренутка ипак рећи – ово је урађено, а ово није урађено.

 Што се тиче политичких ангажмана, моје биографије, она је врло јавна, ја сам њоме задовољна. Никада ми није проблем да носим било коме торбу ко ради неке добре ствари за сопствену земљу. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По Пословнику, народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: По Пословнику, и то по члану 116. који обавезује све присутне на седници да се понашају у складу са овим Пословником, што Зорана Михајловић малопре није урадила.

 Дакле, она је изнела овде став да сам ја фрустрирана, не знам због чега бих била. Она вероватно јесте, из два разлога**:** један је што је Вучић неће предложити за председника Републике, а она би то волела, а други је помињање председника СРС др Војислава Шешеља, који ће неспорно бити председник Републике после наредних избора. Колегинице Михајловић...

 (Председавајући: Колегинице Радета...)

 Дозволите, молим вас, само у оквиру члана 116.

 (Председавајући: Ово је већ реплика.)

 Говорим о члану 116.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Члан 116, колегинице, каже да сви имају иста права у парламенту.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Јесте, јесте, али и обавезе и права.

 Дакле, госпођа мора да се понаша у складу са овим пословником и она не може овде да износи, као министар, свој став зашто неки посланик овде седи или не седи. Је ли на то она има право, господине Арсићу? Нема. Војислав Шешељ, шта она мисли – ње се уплашио?

 Госпођо Зорана Михајловић, Војислав Шешељ није износио никакве, како је рекла, нападе на вас, он је само изнео чињенично стање – да сте ви шпијун у Влади Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, ја вас молим, овде нема никаквог говора да сам прекршио члан 116. Пословника.

 Народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Кад се Саша Радуловић замори, онда наступа Немања Шаровић. Сада је, изгледа, његово време. (Аплауз.) Сада нас мало он забавља и прави перформансе у Народној скупштини.

 Ја вас молим, господине Арсићу, дајте ви реч коме хоћете, али немојте да дозволите да министри у Влади Републике Србије буду врећа за ударање кад коме падне на памет и да се министри у Влади Србије називају страним шпијунима, да се овде лицитира са председничким изборима ко ће да победи. Нек победи Војислав Шешељ, госпођо Радета, хиљаду пута, ако народ за то гласа, али народ је гласао за Александра Вучића и гласао је за Српску напредну странку.

 Колико видим, а то су већ приметили и грађани Србије, о томе је и Александар Вучић више пута говорио, ви сте изгледа сви победили на председничким изборима**;** Војислав Шешељ је победио, Шутановац је већ победио, Саша Јанковић је победио, Радуловић је победио, Тадић је победио, сви сте победили. Супер. Ја вам свима честитам, хајде, сачекајте само да РИК преброји гласове и да вам каже да сте ви сви победили и да поново уведемо институт колективног председништва, јер сте ви сви победили, а може да буде само један председник, па ћемо имати Председништво као у СФРЈ, па се мењајте на сваких годину дана. Нека годину дана буде Шешељ, другу годину Шутановац, трећу годину Саша Радуловић, све је то могуће.

 Немам ништа против тога, само вас молим, господине Арсићу, да седницу водите онако како је то прописано Пословником, иначе ће се сви посланици СНС јавити за реч, јер је ово што се сада ради недопустиво. То је кршење достојанства Народне скупштине. То да се вређа министар у Влади Републике Србије, да се износе инсинуације... Хоћемо ли сада да причамо ко је шта рекао око тунела, те не можете да прођете, те не може да прође. И, шта ћемо сада када је прошао? Хоће ли ће неко да се извини госпођи Зорани Михајловић…

 (Председавајући: Приводите крају.)

 … За све оне увреде како је било намештање тендера са овом, оном фирмом, довлачене машине из Русије, не знам ни ја шта. Шта је сад, прошао камион и сад сви ћутите о томе?

 (Вјерица Радета: Ко је помињао да не може?)

 Ко је помињао? Помињали сте ви из ваше посланичке групе.

 (Председавајући: Приводите крају колега Мартиновићу.)

 Те не може да прође шлепер, те Зорана наместила ово, те Зорана наместила оно. Сви смо ми чули шта је ко рекао и шта сад? Шта сад када је камион прошао? Сад пуј-пике не важи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу. Колега Мартиновићу, чекајте да одговорим, молим вас.

 Колега Мартиновићу, сматрам да ни у једном делу нисам прекршио Пословник и знам да ће у наредном периоду да буде све теже и теже водити седнице Скупштине, зато што ће посланици покушати да промовишу своје кандидате за председника Републике Србије, овде у Народној скупштини.

 Народ ће о томе да одлучи, а ја молим колеге посланике кад већ кажу своје политичке поруке да то једном и заврше да бисмо могли да наставимо даље да радимо, јер ово никуда не води.

 Ја ћу сада да обришем листу. Нема више право...

 Реч има министар и потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Дакле, да кажем један део који је врло важан, а у вези, још једанпут да поновим, са питањем приватизације Луке Нови Сад. Ми очекујемо да се тај процес заврши до краја првог квартала наредне године. Мислим да је такође важно да знамо да је овај закон, заједно са сетом закона из области водног саобраћаја, неопходан и важан да бисмо могли даље да развијамо и улажемо пре свега у водни саобраћај.

 Оно што мислим да је такође врло значајно, поготово када су у питању амандмани ваше странке, то је питање надзора, за које ви тражите да мора да буде искључиво у надлежности Дирекције, а друга је могућност, која је дата у складу са законом, а то је – да може и да не мора.

 Некако, надам се да ћемо имати мало квалитетнију расправу по амандманима. Мени је јако жао, не желим да секирам вашег председника странке, тако да не бих више о томе коментарисала. А што се тиче било какве врсте увреде на ваш рачун, није ниједног тренутка била нити сам ја ваше име поменула и жао ми је ако сте се у том смислу пронашли, али заиста се надам да…

 (Вјерица Радета: Нисам се ја пронашла, него си ти рекла посланица.)

 Не знам, можда сте ви навикли да увек разговарате у исто време са неким, ја ћу уредно да сачекам да ви кажете...

 (Вјерица Радета: Ваљда си концентрисана.)

 Па, ја сада имам реч, па кад ја завршим ви слободно оплетите. Дакле, нисам ниједног тренутка вас именом поменула, ако сте се ви нашли у тој категорији „фрустрираних“, опет ми је жао, али, дакле, закон је заиста нешто што је важно за ову земљу, а најмање је битно ваше и моје стање, у том смислу... (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 (Немања Шаровић: По Пословнику. Како не може по Пословнику?)

 Нема више по Пословнику, измењали сте једни другима шта има да кажете, сада настављамо да радимо. Чекајте бар амандман на члан 5. овог закона, па наставите даље овај циркус.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Имам велико разумевање и солидарност према вама што тражите повреду Пословника, али очигледно да нећете добити, тако да ја почнем да причам, па ћу вам ја дати разлога да се после јавите. (Аплаудирање.)

 (Председавајући: Хоћете ли опомену?)

 Шалим се, наравно.

 То значи, оних пет минута на које имам право.

 Са великим ризиком да се деси нешто врло необично и лоше, као што би, рецимо, било да падне нешто са плафона или тако нешто, ја ћу рећи да мислим да је решење које је предложено у закону добро, а тиче се одговорности министра за доношење ових одлука, уз све поштовање према најбољим намерама за које не сумњам да су понукале посланике који су предлагачи овог амандмана.

 Наравно да је страх од корупције велики и потпуно оправдан. Можемо ми да се играмо са временом пре, после, након, у оно време, у моје време, у туђе време, али корупција је рак-рана сваког друштва и само је питање које све органе напада тај рак и колико је то смртоносно. Мислим да Србија није никакав изузетак у вези са тим и да је корупције било, јесте и биће, само је питање да ли можемо да је сведемо на ниво који је подношљив.

 Мислим да је боље решење да министри буду одговорни за све што се дешава у њиховом ресору. Овако, да се кријемо иза неких радних група, стручних комисија, агенција, независних тела... Независна тела су јако добра ствар, али у друштву које је спремно за таква тела. Наше друштво, очигледно, још увек није спремно на то и ми обично са независним телима имамо више корупције, него што би било да се зна именом и презименом одговоран за нешто.

 Мислим да је ово решење добро. Да ли ће оно само по себи да спречи корупцију? Наравно, не, и ту нема никакве сумње. Зато је и неопходна јавност, пре свега ми у парламенту, а онда и јавност ван парламента, која има исто свој део одговорности да се спречи корупција.

 Кад се зна именом и презименом да је неки министар за нешто одговоран, онда имамо потпуно јасну ситуацију. То значи – за дефицит у буџету од 700 милиона евра, који ће бити на крају године, одговоран је министар финансија и председник Владе. За пад хеликоптера, који је био пре шестсто пет дана, крив је министар одбране и председник Владе. За „Савамалу“… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, јесте ли ви судија?

 (Зоран Живковић: Не, нисте ме разумели.)

 Јесте ли ви судија? Управо изричете кривицу. Ја сам одлично разумео. Не можете ви да кажете – крив је, можете да кажете вашу сумњу да је он одговоран, али не можете да кажете да је крив.

 (Зоран Живковић: То сам и рекао.)

 Не, рекли сте – крив је.

 (Зоран Живковић: Океј, ево, повлачим реч.)

 Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Није крив, него је одговоран. То значи, одговоран је за стање у једној области. Ако неко у „Савамали“ руши неке зграде, под окриљем ноћи, дан након избора, за то су криви, одговорни**:** Комунална полиција, МУП Србије, градске власти, сам премијер је рекао да је то урадила нека будала из врха градске власти. Ако се деси нешто што се тиче оружја, шпијуна, оружја које се нађе на неком месту где не сме да буде, за то је одговоран министар унутрашњих послова, надлежне службе и за то је одговоран шеф Бироа за контролу служби.

 Ја мислим да је то добро решење. Као што је за ред у парламенту одговоран председник или председавајући, као што је за понашање посланика одговоран сваки посланик појединачно, тако је јако добро да у подели власти, у законској дефиницији ко је за шта одговоран – буде јасно именом и презименом.

 Мислим да је то, надам се, била идеја предлагача закона, да на тај начин представи потенцијално најбољу могућност да се боримо против корупције. Ако нешто не ваља у пловним путевима, ако нешто не ваља у било ком делу који се тиче пловидбе рекама, за то ће бити, усвајањем овог закона и ових чланова без промена, крив министар, министарка, ова, следећа, ко год да буде на тој позицији. Мислим да је то добро решење.

 И мислим да је добро да се вратимо да се у расправама бавимо суштином теме коју данас имамо. А данас је било свега и свачега у расправи.

 Ја бих пре завршетка питао само нешто што нема много везе са овим, али само једно кратко питање пошто је министар ту...

 (Председавајући: Имате још десет секунди.)

 ... Али није ништа опасно, немојте да се плашите**:** пре два месеца присутна министарка је рекла да ће пут Обреновац–Љиг бити отворен средином 2017. године. Данас је рекла да ће то бити крајем 2017. године. Шта је тачно?

 И друга ствар је – ја апелујем да, без обзира на моје разумевање те атмосфере и тих емоција, породична свађа између радикала и генетски … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Зоран Живковић: ... И генетски модификованих радикала буде прекинута.)

 По Пословнику, реч има Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Рекламирам повреду члана 106. Пословника**:** „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.“ (Аплауз.)

 Господине председавајући, малопређашњи говорник је, ево да се заврши перформанс, најавио да ће говорити пет минута. Он има по Пословнику право на пет минута, али у пет минута није рекао једну реченицу о амандману и о теми дневног реда. Ја имам разумевања за вашу толеранцију. Увидео сам да сте покушали да га опоменете, скренувши му пажњу да није судија, али морам да вам кажем, он, очигледно, јесте судија или је бар навикао да буде и судија. Навикао је да буде и судија, и тужилац, и полицајац, и да хапси људе у „Сабљи“, да затвара и ко зна шта да ради.

 Али, господине Живковићу, нема више „Сабље“, нема више ванредног стања …

 (Председавајући: Без личног обраћања.)

 ... Заборавите на то.

 (Зоран Живковић: То се само ти надај!)

 И никад се више неће поновити!

 (Зоран Живковић: То се само ти надај! Сабља два, тачка, нула, спреми се!)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Марковићу, да одговорим колеги. Па, ви сте стварно очекивали да иде по члану 106. да се колега Живковић придржава?

 По Пословнику, реч има народни посланик Игор Бечић.

 ИГОР БЕЧИЋ: Господине председавајући, јављам се по члану 107, Пословника**:** „Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.“

 Ми имамо цео дан да поједини посланици вређају министра, вређају народне посланике, да неостварени политичари, поједини путем Твитера, поједини у сали, мисле да су много битни, много важни, ако помену председника Владе и онда им је дан остварен. Мисле да имају пет минута славе ако скупе храбрости да помену председника Владе, који сваки свој тренутак радног дана користи за добробит грађана, за подизање квалитета живота наших грађана, а они мисле да су много битни ако га бар неколико пута у току дана помену. (Аплаудирање.)

 Докле ћете да дозвољавате да овде једна посланичка група и председник те посланичке групе, који је у протеклом периоду показивао само како се могу опљачкати грађани Србије, како уништавати предузећа…(Аплаудирање.)

 ... Видите да се одмах препознаје. Не морам даље ни да говорим ...

 (Председавајући: Колега Радуловићу, не разумем вас.)

 ... Кад видимо да се тај председник посланичке групе одмах препознао да зна да је то тај који је уништавао грађане Србије и предузећа у Србији. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вјерица Радета, по Пословнику.

 (Немања Шаровић: Како ће Вјерица Радета кад сам се ја јавио пре ње и кад сам заменик шефа посланичке групе? Како?)

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Тако је. Најпре Немања, па Наташа, па ја. То је редослед пријављивања. Не можеш да бираш.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, не могу да бирам.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Па, не можеш да бираш. Најпре Немања, па Наташа, па ја. То је редослед. Ми знамо кад смо се јавили и знамо због чега, тачно овим редоследом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тачно тим редоследом?

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Тачно тим редоследом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Е, па, ако ћемо тако, тим редоследом, ја не могу да бирам. Господин Красић је био у сали када сте се јавили...

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Аууу, Красић отишао у Зрењанин пре сат времена. Еј, ало, Арсићу, бре, узми Пословник, мало! Шта радиш то?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, ја одлично знам Пословник.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не знаш. Сад ћу ја да ти објасним, кад не знаш, кад дођем на ред.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Читао сам по оном редоследу како сте се пријавили. Последњи на листи за повреду Пословника је Немања Шаровић.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Редослед је Немања Шаровић, Наташа Јовановић, па ја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, ја видим у ком ово правцу иде, тако да, пошто очигледно да члан 112. не помаже, а у члану 103. који регулише повреду Пословника, ставови 1, 2, 3, 4, 5, 6. и 7. стоји**:** „Председник Народне скупштине је дужан да народном посланику који се не придржава одредаба из ст. 1, 2, 4. и 6. овог члана, или на други очигледан начин злоупотребљава права предвиђена овим чланом, изрекне мере предвиђене чл. 108. до 111. овог пословника.“

 То значи, да завршимо повреду Пословника за политичке говоре. Измењали сте сви између себе политичке ставове, чак и увреде, али хајде да се вратимо на закон.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хајде, молим те, морамо да завршимо овај пословник, шта имамо да кажемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо да радимо.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 (Немања Шаровић: Како, ако си рекао да сам ја следећи?)

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, постоји изрека која гласи – „Оном ко је владао над другима, несносна је власт других над њим самим.“ Из тих разлога мом колеги пољопривреднику треба опростити оно што је изрекао.

 Да ли министар или министарство треба да се стара о неком закону, ја сам за персоналну одговорност. Мени је, напросто, било дирљиво кад је мој колега пољопривредник говорио о корупцији, дакле, неко ко је продао ДИН и ДИВ за три пута мању цену, продао га је у приватизацији коју је започео за време „Сабље“, а богами, коме је сабља тупа, видим да му је оштар језик. Дакле, неко ко је то урадио за време „Сабље“, транспарентно, јел', кад су се хапсили људи, неко ко је то урадио за три пута мању цену говорио је овде о корупцији, неко ко је поред ДИН-а и ДИВ-а продао и све пушаче, јер је у том уговору стајало да нико други не може да производи цигарете три године – таман да се поврати инвестиција онима који су уложили три пута мању цену од оне која је била тржишна.

 Неко ко је продао и пушаче и цигарете и фабрике, под врло сумњивим околностима, за време „Сабље“ говори о корупцији. За мене је то дирљиво. Неко ко често говори, не знам, о деведесетим, неко ко се позивао на министра унутрашњих послова, који је за време док је био министар славио нове године у Кули, са будућим убицама премијера, говори овде о одговорности, он говори о министру полиције. Ево га са републичким министром, неколико месеци пре убиства, у Кули. Да ли ја измишљам, да ли фотографија довољно говори, нека пресуде ваши гледаоци.

 Дакле, неко ко се тамо налазио…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хајде мало о амандману, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Па, о амандману и говорим.

 Неко ко је тада био министар био је одговоран и за корупцију, а богами, по мени, и за каснију ликвидацију премијера, на чије је место ускочио и, гле чуда, истог овог човека који је са њим био републички министар…

 (Зоран Живковић: Да ли си сад глув, Арсићу?)

 … Поново предложио за републичког министра, ево и неартикулисаног крика који говори о томе да је ово истина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ристичевићу, молим вас да се вратите на тему.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Дакле, неко ко је био савезни министар унутрашњих дела, који је у Јединици за специјалне операције, заједно са републичким министром унутрашњих послова, славио, касније је тог истог републичког министра после сурове ликвидације премијера поново именовао за министра.

 Дирљиво је када је говорио о одговорности министра. Ја се са тим слажем. Он је као министар и председник Владе допустио да његов потпредседник, ево га, грли се са Легијом, дакле, допустио је да буде потпредседник Владе. Неко ко је као министар толико говорио о паравојним формацијама, кога, ево са вођама паравојних формација, ово је, чини ми се, Жељко Ражнатовић Аркан. Дакле, неко ко толико говори о злим деведесетим, ко толико лоше говори и о радикалима, ево његовог председника странке који је правио савезе 1993. године, који је ушао у седишта СРС. Још нешто, заборавио је мој колега пољопривредник да до промена 5. октобра не би дошло да ти исти зли радикали, како их он зове, нису потврдили резултат ДОС-а и тиме допринели да се и он дограби власти, а богами и славе.

 На крају, морам да закључим, било је веома дирљиво, што наш народ каже – дугачак језик каже што кратка памет смисли, и мој колега пољопривредник најбољи је доказ за то. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, колега Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То значи, повредили сте члан 106. и 107, председавајући.

 (Немања Шаровић добацује.)

 Слушајте мене сад када вам причам, пошто се о вама ради. Ви сте прекршили, прво, дали сте да прича о нечему што нема везе са дневним редом, а друго, и да својом дискусијом вређа овај високи дом.

 Наравно да је то сијасет лажи које су скупљене и фотокопиране, и у глави и у рукама.

 Што се тиче дуванских индустрија, питајте Малог. Он је био шеф Комисије за тендере за продају дуванских индустрија, па питајте њега да ли је било? Ако је било – он зна, ако није, исто, он зна.

 Што се тиче ове провале лажи о томе ко је с ким играо, певао, то нећу да коментаришем, и то није уопште тема. Тема је, председниче, односно, председавајући, што ви допуштате да се говори потпуно ван дневног реда. То није питање да ли неко мене може да увреди или не. На Дорћолу кад згазите у тако нешто, обришете ципелу, узмете кесу и баците… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шаровићу, ви? По Пословнику? Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, откако сам вас похвалио да у демократском маниру водите ове седнице, ви мени наредних шест пута, кад сам се јавио по Пословнику или за реплику, нисте дали реч, иако сте на то били обавезни.

 Повредили сте члан 103. који каже да народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању и тако даље. Ви сте морали реаговати онога тренутка када је госпођа Михајловић рекла госпођи Вјерици Радети да је фрустрирана. Она је коментарисала директно њено излагање, рекла „претходни говорник“, и рекла – разумем њене фрустрације. Ако ми, народни посланици, који смо у својој кући, јер Народна скупштина је наш дом, у жару борбе некоме и кажемо нешто што је можда више него што би требало, то може и да се истрпи, али да министар вређа народне посланике то је недопустиво. На шта би личило када бисмо ми дошли на седницу Владе па вређали министра? Ни на шта.

 Према томе, ако већ причате о некој пристојности у култури, онда је и покажите. Не тако што ћете рећи – ја сам фина, пристојна и културна, него тако што нећете вређати народне посланике. Минимум пристојности, госпођо Михајловић, налаже да се извините госпођи Радети, да кажете – понео ме је тренутак, нисам то мислила. Уместо тога ви сте и у другом јављању поново говорили о фрустрацијама, у којима се наводно препознала Вјерица Радета. То је за вас недопустиво. Ви морате једанпут научити, ви који долазите из Владе, министри, да не постоји знак једнакости између вас и нас. Не постоји, поготово не у овој сали.

 Оно што нама приличи, вама не приличи.

 (Председавајући: Време.)

 Ви морате да се понашате пристојно и тон сваке расправе одређује владајућа коалиција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, да вам одговорим.

 (Зоран Живковић: Мени нисте одговорили.)

 Одговорићу и вама, колега Живковићу.

 Више пута сам говорио да свака акција мора да изазове реакцију, и ви то јако добро знате. И ако очекујете уважавање од министра, онда уважавајте министра као неког кога смо ми овде у Народној скупштини бирали. А ако не очекујете уважавање од министра, онда не очекујте и обрнуто. Ако министра у Влади Републике Србије називате страним плаћеником, ако министра у Влади Републике Србије питате шта је радио у Америчкој амбасади, да ли је обавестио о томе премијера, на седници на којој је Закон о пловидби, онда не можете да очекујте…

 (Немања Шаровић: Реакција. Прво је била увреда, а онда је дошла реакција.)

 Одлично се сећам, господине Шаровићу, како је било.

 После тога се ви јављате за повреду Пословника и половину времена искористите за реплику, а заборављате при томе да се госпођа Михајловић још једном обратила Народној скупштини и коментарисала своје изјаве из претходног говора, које су ублажиле много тога. Тако да не мислим да сам повредио Пословник. Сада вас, заиста, молим да прекинете са праксом злоупотребе Пословника у смислу реплика, да одговарате једни другима.

 (Немања Шаровић: Ја се никад нисам јавио када нисам био у праву.)

 Пошто видим да већ има подигнутих Пословника…

 (Зоран Живковић: Желим да се гласа.)

 Гласаћете о повредама Пословника.

 У складу са чланом 112, одређујем паузу у трајању од пет минута. Не може нико да каже да сам сада прекинуо излагање док су говорили о повреди Пословника посланици који подржавају Владу Републике Србије.

 (После паузе –16.35)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић:) На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Срето Перић, Зоран Красић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Вјерица Радета и Зоран Красић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандмане су, у истоветном тексту, заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Никола Савић и Зоран Красић, и заједно народни посланици Горан Јешић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Радослав Милачић, Маја Виденовић, Дејан Николић и Верољуб Стевановић.

 Реч има народни посланик Божидар Делић.

 БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Захваљујем.

 Госпођо министар, даме и господо народни посланици, овај члан 7. односи се на члан 38. основног закона, и наш предлог је да се овај члан у целини брише. Сматрамо да је исправније решење које је иначе дато у основном закону.

 У образложењу се каже – да се амандман не прихвата из разлога што је употреба појма „хидротехнички објекат“ у стручном смислу исправнији, а прецизирање које се врши предложеном нормом има за циљ да се отклоне проблеми који су се појављивали у пракси услед непостојања јасног нормативног одређења на које се конкретне хидротехничке објекте одредба наведеног члана Закона односи.

 Овде у овом закону, на крају крајева и у изменама и у основном тексту из 2010. године, у члану 4. прецизирани су термини који се користе у односу на остале законе, а овде их је чак 73. Ни у основном, ни у изменама нигде то није појашњено. По први пут се сада појављују „хидротехнички објекти“, а имају Јединствена методолошка правила за израду прописа, посебно језик, стил и начин писања. Члан 34. каже**:** „Одредбе прописа треба да садрже норме писане прецизним, јасним, сажетим стилом, без сувишних речи и на начин који искључује сваку двосмисленост.“ Затим, члан 35. каже**:** „У пропису треба користити јединствену терминологију, односно термине са већ утврђеним значењем.“ Сада ја не знам који су то стручњаци који су овде помогли Влади да у свом образложењу каже да је исправније користити „хидротехнички објекат“, него „хидрограђевински објекат“, што је у свим досадашњим изменама закона фигурирало као апсолутно исправан термин.

 Стварно је чудно да поред оволико измена овог закона, поред чак 73 ставке које има у члану 4, а које служе за прецизирање израза и термина који се користе у закону, дозвољено је да се направи такав пропуст, а да се не прецизира или да се каже – хидротехнички објекти су то, а хидрограђевински објекти су то.

 По мом мишљењу, можда је требало користити оба термина, јер термин „хидрограђевински објекат“ практично одговара већини објеката који су наведени да се сада подразумевају под „хидротехничким објектима“.

 Зато смо сматрали да је апсолутно исправно да се овај члан 7. у потпуности брише и да остане одређење које је било у пречишћеном тексту члана 38. основног закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Вјерица Радета и Зоран Красић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандмане су, у истоветном тексту, поднели заједно народни посланици Божидар Делић, Александар Белачић и Зоран Красић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, ми смо поднели амандман на члан 9. и, овај амандман је одбијен из потпуно по мени неприхватљивог, рекао, бих, бесмисленог разлога.

 Ми сматрамо да је тај члан 9. мењан без икаквог разлога, потпуно је исти текст тај који је био у старом, односно у постојећем закону, практично идентичан, разлика се прави у једном слову једне речи. А онда се у образложењу зашто је одбијен амандман каже: „Амандман се не прихвата из разлога што је понављање наведеног члана са неколико лексичких исправки“, дакле, законодавац је свестан да има неку лексичку исправку и ништа више, „било неопходно у номотехничком смислу како би се примена наведеног члана одложила до 1. децембра 2018. године.“

 У том члану се ништа суштински не мења у односу на садашњи закон. Потпуно, без икаквог разлога предлажу се измене и зато ми тражимо да се овај члан закона брише, а у ствари се иза тога крије, то нам открива предлагач закона, одлагање примене до 1. децембра 2018. године.

 Да би свима било јасно, дакле, нешто што је требало да почне да се примењује 2017. године, пошто није Влада стигла и, очигледно, Министарство није стигло да припреми све што је потребно да се припреми да би почела примена закона 2017. године, Закона који је донет 2015. године, сада се одлаже та примена за годину дана.

 Дакле, немојте да нам подмећете неке лексичке измене, него кажите слободно – нисмо припремили све што је требало, нисмо радили како је требало протекле две године и зато морамо да одложимо примену закона који смо сами донели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Закон о пловидби и лукама на унутрашњим водама, о којем данас говоримо у појединостима, мењао се четири пута, а ово је пета измена, и невероватно је да ви на овај начин покушавате заправо да прикријете од јавности оно што је суштина и ових измена и овог закона. Ми смо о томе говорили и када смо говорили о закону у начелу, а ево, говоримо и сада.

 Амандманом смо предложили да се брише члан 9. Предлога овог закона, и у самом образложењу смо рекли да је то заиста неопходно, јер се овим вашим чланом 9. наводно мења члан 46а, и заиста је то само наводно, да би се ето учинило да ви нешто у суштини радите, тако што сте унели исти текст какав је у члану 46а. Да ли је то само техничка грешка? То је тешко проценити, али је чињеница да ће ова одредба ступити на снагу тек 1. децембра 2018. године.

 То значи, ви немате ниједно оправдано, нормално објашњење, ниједан оправдан разлог да лепо кажете народним посланицима да зато што сте ви у Министарству нестручни, неспособни, не радите добро, да ли то нису радили оних стотину, које сте, госпођо Михајловић, отерали из Министарства, па ови нови још нису научили, не знамо шта је у питању, али покушавате да преварите народне посланике тако што само као некакву техничку измену Закона предлажете исто оно што је већ било у овом члану 46а и онда још кажете у образложењу, онако прилично дрско, због чега не прихватате овај амандман – зато што је понављање наведеног члана са неколико лексичких исправки, пазите, било неопходно у номотехничком смислу како би се примена наведеног члана одложила до 1. децембра 2018. године. Ово је заиста смешно.

 Дакле, разлог је лексичка исправка или евентуално нека лексичка грешка, у основном члану 46а, да се примена овог члана одлаже до 1. децембра 2018. године.

 Госпођо министар и господо из Министарства, морате да водите рачуна са каквим предлозима излазите пред народне посланике. Пробајте да вам, бар, образложења буду прихватљива здравој памети. Ово што сте урадили, заправо, покушавали сте да на најгрубљи могући начин увредите интелигенцију народних посланика, али као што видите, није вам успело. Ухватили смо вас у злој намери.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала лепо.

 Неколико објашњења. Прво, потпуно сте у праву. Члан је исти, осим што се мења време, дакле, имамо одложену примену на 1.1.2018. године. Разлог зашто је то тако јесте што се није стигло нити од стране „Електропривреде“, нити од „Топлана“ да се у претходном периоду уреде пристаништа за сопствене потребе. Проблеми су постојали код тих предузећа, пре свега у односу на пројектно-техничку документацију итд. Ми нисмо желели да усвајањем овог закона у новембру оставимо рок 1. јануар 2017. године, јер би то довело до ситуације да треба да прекинемо ланац снабдевања и да имамо проблем пре свега са самим „Топланама“. То је разлог зашто у овом члану постоји одложена примена на 1. јануар 2018. године.

 Дакле, ништа се не прикрива. Све лепо стоји, све пише. То су разлози који јесу оправдани и могу да се покажу. Не знам да ли је то некоме нормално или није, али је то чињеница.

 Друго, да будем некако потпуно искрена, мени је много драже да могу да насмејем колеге, односно колегиницу из СРС, него да можда, недајбоже, неко из ваше странке баци неку клетву на мене или да дође до тога да се чупају микрофони, тако да ми је драго ако вас је ово насмејало, а биће ми још драже да 1.1.2018. године све побројане топлане и „Електропривреда Србије“ имају пристаништа за сопствене потребе и да ту више немамо никаквих проблема. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, Наташа Јовановић. Изволите.

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Господине Арсићу, рекламирам члан 27. Пословника. Ја сам то покушала пре сат и више времена.

 Ви сте на најгрубљи начин злоупотребили функцију председавајућег Народне скупштине Републике Србије, и били сте дужни најпре да као потпредседник који председава, а ви сте само један од шест потпредседника, заштитите углед Народне скупштине и госпође народног посланика и потпредседника Народне скупштине.

 Да кажем Зорани Михајловић, пошто она то не зна и не поштује Народну скупштину, госпођа Радета је потпредседник Народне скупштине Републике Србије, а ви сте министар у Влади, на инсистирање одређених страних сила, западних агентура које су вас угурале у Владу…

 (Председавајући: Колегинице Јовановић, молим вас, па ми смо бирали министре.)

 …Говорим веома одговорно, и немојте да ме прекидате, јер сте злоупотребили функцију на којој се налазите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, ја ништа нисам злоупотребио. Још увек се у Народној скупштини бирају чланови Владе и ово је српска Влада. Није ни америчка, ни руска, ни кинеска, ни било која и обраћате се српском министру. (Аплауз.)

 И према томе, као члану Владе кога смо ми бирали, ја вас молим да се тако и понашате. Ваше је право да гласате за, против, или да уопште не гласате, али изабран је овде у овом парламенту.

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Могу ли да наставим?

 Господине Арсићу, ви сте били дужни да упозорите Зорану Михајловић када је на почетку свог таквог неучтивог и непристојног, и у супротности са овим пословником, обраћања народним посланицима говорила о почетку рада ове седнице.

 Најпре, госпођо Михајловић, ово није никакав нови системски закон, већ имамо измене и допуне, тако да немојте ни да очекујете да ће најмлађи доктор наука на просторима бивше Југославије, јер сте рекли да се наш председник не обазире на ове законе и да то њега не занима, па зато и не присуствује…

 (Председавајући: Ово је сада већ реплика.)

 … Да са вама води неку озбиљну стручну расправу, на овако нешто што ви називате „закон“.

 И друго, госпођо Михајловић, ви сте данас побегли, што је видео господин Арсић, али није вас упозорио да говорите неистину. Ушли сте у тренутку када је говорио др Војислав Шешељ, а побегли сте управо због тога, јер сте ви тај министар због кога треба да се донесе правилник о контактима са страним амбасадорима…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колегинице.

 Тачно два минута и нисте опет у праву.

 Замолио сам министра Михајловић, министарку, како год желите, да изађе напоље, односно обавестио сам је да не мора да присуствује седници док су посланичка питања, у следећих 30 минута.

 (Радослав Милојичић: Пословник.)

 Сада по Пословнику, ви?

 Прво Вјерица Радета, по Пословнику.

 (Вјерица Радета: Реплика. Да ли могу реплику?)

 Дао сам вам само објашњење. Ништа више.

 (Наташа Сп. Јовановић: Добро. Како год. Ја говорим само истину. Нисте у ситуацији да полемишете са мном са тог места.)

 (Вјерица Радета: Сачекаћу. Могу после.)

 Пошто се колега Милојичић јавио по Пословнику, не можете никако.

 У реду.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Рекламирам члан 108 – о реду на седници стара се председавајући. Молим вас да прекинете ову бракоразводну парницу између СРС и некадашњег СРС, а садашњег СНС, јер ми из ДС то не желимо да слушамо, јер сте ви из некадашњег СРС упропастили земљу деведесетих, а ови ваши раде данас...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Е сад, већ више, пошто могу да се сложим са чланом 108. да се старам о реду, али господине Милојичићу, пошто је у питању развод брака, то није више повреда Пословника, него реплика.

 Хоћете ли да ме присиљавате да применим члан 103. у вези члана 108. и 111?

 (Радослав Милојичић: Ми смо демократе и не присиљавамо никога.)

 Знам то одлично, осетио сам на својој кожи, јако добро.

 (Радослав Милојичић: Можда госпођа Михајловић, када је била у нашим редовима.)

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Могла сам да се јавим и по Пословнику, али сам ипак изабрала право на реплику, зато што се госпођа министар обраћала мени на заиста непримерен начин и непримереним речником, али не може то мене ни на који начин да увреди.

 Чињеница је да је овај закон, то смо рекли и у начелној расправи, лош закон и не може чак ни амандманима да се исправи. Ово су заправо само измене, козметичке измене Закона, понављам оно што смо рекли на почетку, да би се наместио тендер за Луку Нови Сад некој немачкој компанији.

 Што се тиче мишљења госпође Михајловић, које је изнела о мени, ми, српски радикали, одлично знамо шта о нама мисли Хашки трибунал, Серж Брамерц, Скот, Девенпорт, Зорана Михајловић и остали, и поносни смо што нисмо део тог друштва и што та дружина има лоше мишљење о нама. Докле год је тако, ми смо сигурни да смо прави, искрени српски националисти и да овде седимо у интересу свих грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ненад Константиновић, по амандману.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Ово је реплика на оно што је одговорила министарка.

 (Председавајући: У реду, реплика.)

 Оно што је министарка одговорила на амандман и моје образложење за амандман, просто, мислим да није тачно. Очигледно је било је покушаја да се прикрије то да се нешто није урадило од 2015. до 1. јануара 2017. године и да је то у ствари права суштина зашто се овим чланом мења једно слово у једној речи.

 Нема никакве потреба то да радите. Можете да одложите примену закона, тако што промените неки члан којим сте одредили када ће почети да се примењује одређена одредба закона и могли сте у образложењу самог закона да дате ове аргументе које сте дали сада, а то је да просто нисте успели да остварите неопходне услове да би члан 46а почео да се примењује од 1. јануара 2017. године, како је то планирано изменама Закона из 2015. године, дакле, за две године, већ вам треба још годину дана да то урадите.

 Према томе, мислим да ипак треба да уважавате народне посланике и да расправљамо овде о ономе што стварно јесте суштина, а не да ми проналазимо на који начин сте ви сакрили нешто у закону, подносећи амандмане. Да нисте дали овакво образложење ни мени, ни колегама из других опозиционих странака, не би било уопште јасно зашто ви предлажете да се промени једно слово у једној речи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Наташа Јовановић и Зоран Красић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Наташа Јовановић.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Господо народни посланици, сада се искључиво обраћам само јавности Србије и вама, јер имамо непристојног министра у сали.

 Дакле, поднела сам овај амандман, заједно са колегама посланицима СРС, јер ми сматрамо да је најпре додавање ова два нова става, која се односе, за колеге који можда у овом тренутку не прате и због наше јавности, на превоз лица јахтом, односно пловилом за рекреацију уводи се нови став који ограничава да лица која поседују јахте, односно пловила за рекреацију, спорт, хајде, тако можемо да кажемо, могу да буду само она правна лица и физичка лица која су регистровале ту делатност на подручју наше земље, али који су у својини домаћег правног или физичког лица.

 Ми сматрамо да је ово у супротности са Уставом Републике Србије и чланом 17. који регулише положај странаца у нашој земљи. Ово најпре желим да говорим као неко ко брине, за разлику од предлагача измене овог закона, о наступајућим моментима када ће све већи број оних лица који су имућни, а туристи су из страних земаља, зажелети да управо на нашем подручју користе своје јахте, односно пловила за рекреацију. Устав Републике Србије лепо каже**:** „Странци, у складу са међународним уговорима, имају у Републици Србији сва прва зајемчена Уставом и законом, изузев права која по Уставу и закону имају само држављани Републике Србије.“

 Ви врло добро знате која су то права која можемо само ми, као држављани Републике Србије, да имамо, а сада ћемо доћи у ситуацију да ће, рецимо, неко правно лице које има своју експозитуру која послује овде, да узмем на пример неког руског туристичког оператера, желети да изнајмљује управо као правно лице своју јахту, односно пловило за рекреацију, сада бити онемогућено или је тако написано, али сматрам да је овај део требало као једна новина да се обради у сасвим новом члану, да буде прецизно и јасно. Због тога се надовезујем и на ово што је малопре рекла госпођа Радета, а и што је господин Красић већ говорио неколико дана, колико траје и расправа у начелу и појединостима, да је веома, веома лоше направљена ова измена и допуна овог закона и да системски закон који регулише овако важну област мора да буде апсолутно у складу са оним стандардима који се тичу државе Републике Србије.

 А оно што ми је засметало, пре свега, господине Арсићу, пошто сте ви неко ко, кажете, помно прати сва дешавања, па ми наводно одступамо од теме, видели сте да се у образложењу за одбијање овог амандмана помињу стране речи и изрази, које нама који то познајемо нису страни, али такве новотарије, које вероватно опет долазе из ових страних амбасада, чији је шпијун Зорана Михајловић, ми не можемо да прихватимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само мало да вам појасним, мало сам се изненадила, зато сам помно слушала.

 Прво смо се изненадили предлогом у вашем амандману и заиста смо дуго гледали, јер из ваше биографије као туристичког водича знам да ви бринете о страним туристима, али сам се изненадила у једној другој ствари, а то је да се СРС у ствари овим амандманом залаже за следеће, да пластично објаснимо грађанима Србије, дакле**:** да овде дође једна страна фирма, да плови бродом под, рецимо, америчком заставом, а да обавља привредну делатност овде. То се зове, српски речено, избегавање пореза у нашој земљи. Да, то смо онемогућили овим законом, не може, не могу да дођу, да имају овде брод са америчком заставом, а да обављају привредну делатност у Србији.

 Тако да сада, не знам ко како функционише, можда ви имате неке друге тесне везе са Америчком амбасада, ја немам и мислим да ово није у интересу грађана Србије и српске државе да овакве ствари омогући, као и ваш предлог, практично, да опет знају сви посланици и грађани Србије, да од два става једног члана тај члан поделимо и направимо два члана по један став, што смо ми, без обзира колико смо помно читали и гледали да ли можемо да изађемо у сусрет СРС, схватили да то ипак није у интересу Републике Србије. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Наташа Јовановић, по амандману.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Не по амандману, него реплика, немојте да ми трошите време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате права на реплику, ни у једном делу није било увредљивог изражавања.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Добро, користићу онда време, мени је један минут заиста довољан.

 Најпре, немојте тиме да се браните, да повезујете нешто што нема везе са СРС, дала сам вам баш супротан пример, а иначе могу да вам кажем, из дугогодишњег искуства које имам у тој области, да тиме ускраћујете права онима који би то радили са истакнутом заставом и њихове земље и заставом Србије.

 Ви сте лепо овде рекли у првом ставу, било нам је нејасно зашто ово убацујете у овај члан, Закона**:** „Страно пловило на унутрашњим водама Републике Србије дужно је да вије заставу своје државе припадности и заставу Републике Србије.“ Је ли то тачно? Је ли то постојало у овом закону? А, онда додајете други став у коме кажете да –превоз лица јахтом, односно пловилом за рекреацију на унутрашњим водама, по основу изнајмљивања уз накнаду јахте, односно пловила за рекреацију, може да буде само у својини домаћег физичког или правног лица које је регистровано за обављање делатности. Тиме сте апсолутно сами себи направили папазјанију у овом члану закона да се апсолутно овај 2. став који уводите не слаже и није у компарацији са овим 1. ставом члана 47. основног закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само мало појашњење. Знам да има јако пуно правника поред вас па би можда било добро да их питате и разумем да ви нисте то најбоље разумели.

 Став 1, који сте прочитали посланицима и грађанима Србије, односи се на бродове у међународном превозу, а не на те јахте које ви помињете. Само толико.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 10. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Мариника Тепић, Олена Папуга и Нада Лазић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Никола Савић, Мирослава Станковић Ђуричић и Зоран Красић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Амандманом смо интервенисали на члан 11. и то у ставу 5. Овај члан 11. односи се на изворни члан 63. Закона, односно измена Закона о којем данас расправљамо, а овај члан 63. искључиво се односи на заштиту животне средине.

 Ми смо овде интервенисали, као и до сада, да не може министар да буде тај који ће доносити одлуке, односно подзаконске акте, већ то мора да ради Влада Републике Србије, поготово овде, када је реч о овом члану 11, где и ви сами кажете да се заправо ради о начину и поступању у случају загађења са пловила и да то прописује министар уз сагласност министра надлежног за послове заштите животне средине и министра надлежног за послове водопривреде. Дакле, овде се ради искључиво о заштити животне средине. Просто је невероватно зашто су се сви ови министри овде испреплетали, уместо да то буду подзаконски акти Владе Републике Србије.

 Ви кажете**:** „Амандман се не прихвата из разлога што ће се наведеним подзаконским актом, односно правилником, само ближе прописати поједина питања која су уређена законом, без прописивања инспекцијског надзора и прекршаја, имајући у виду да су те одредбе одредбе већ садржане у Закону.“ Па ако су одредбе садржане у закону, што ће онда у подзаконском акту? Дакле, закон је оквир, а подзаконски акт треба детаљно да регулише оно што је закон оквирно предвидео.

 А ви онда овде у овом члану 63. кроз ове измене дајете цео пасус где потпуно прецизно кажете у закону шта су све надлежности министра за заштиту животне средине, министра задуженог за водопривреду и уз овај овакав члан апсолутно је непотребан било какав други подзаконски акт. Чињеница јесте, и то јесте став СРС, да је увек добро да се законом што је могуће прецизније дефинише свака област и оно што је предмет закона, а да се што мање могућности оставља Влади да управља уредбама уместо законима, а поготово смо против тога да се такве могућности остављају министрима, у овом случају у питању су три министра. Ви сте кроз ваше образложење рекли заправо да ми јесмо у праву, само наравно ви то не можете да признате, па сте онда покушали да преокренете на нешто што је вама прихватљиво.

 Дакле, предложили смо да се овај део члана 5. брише, да би овакав како је предложен члан имао смисла, иначе нема.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Никола Савић.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 11. овог закона. Мој амандман се односи на став 5, о коме је говорила и моја колегиница госпођа Вјерица Радета.

 Овим мојим амандманом тражио сам да се у ставу 5. речи „министар уз сагласност министра надлежног за послове заштите животне средине и министра надлежног за послове водопривреде“ замене речју – „Влада“.

 Због чега сам то тражио? Једноставно, Влада је та која пред ову скупштину доноси све законе и није неопходно да се у сваком закону наведе одређени министар, поготово ако знамо да се Влада у последње време смењује на годину дана или две, па имамо и ситуацију да се врши промена Закона о Влади, па онда може да се деси да и један добар закон мора да се мења и да иде пред народне посланике само из разлога што је промењен Закон о Влади, и каже се „министар надлежан за ово или оно“, а то министарство сад може бити преименовано или промењено тако да је неки други министар надлежан за те ствари. Једноставно, реч „Влада“ јесте сигурно реч која више одговара и никад не може да буде неких проблема.

 У вашем образложењу каже се – то је обухваћено подзаконским актом. Наравно да сваки закон, било о ком закону да се ради, има и своје подзаконске акте где се на прецизнији и детаљнији начин уређују неке ствари, али мислим да је Влада требало да прихвати овај амандман, не само овај, него све амандмане овог типа које је поднела СРС. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, слажем се да овај амандман не треба прихватити. Пре свега, ако бисмо овај посао доделили Влади, онда замислите све могуће области друштвеног живота у којима би Влада морала путем уредби или путем других подзаконских аката да интервенише у правном систему Републике Србије. Практично, Влада ништа друго не би могла да ради, сем да доноси различите врсте подзаконских аката. Ми хоћемо да растеретимо Владу, а истовремено хоћемо да, примењујући Закон о државној управи, омогућимо министрима, и то као што се каже – ресорном министру уз сагласност министра надлежног за послове заштите животне средине и министра надлежног за послове водопривреде, да доносе овај правилник. То је потпуно у складу са одредбама Закона о државној управи.

 Упорно покушавам да скренем пажњу колегама који критикују и који су незадовољни радом госпође Зоране Михајловић да тема дневног реда није Зорана Михајловић и да тема дневног реда није актуелна министарка. У питању су институције. Ми говоримо о нормативном уређивању институција. За мене је, а верујем и за моје друге колеге из Посланичке групе СНС, прилично неуверљив аргумент да није добро да стоји реч „министар“, па „министар надлежан за послове заштите животне средине“, па „министар надлежан за послове водопривреде“, зато што наводно може да се промени назив министарства. Може да се промени назив министарства, уопште није спорно, али како год да се министарство зове, дакле, какав год да је назив министарства, у свакој правној, демократској и цивилизованој земљи имате министарство које је надлежно за послове заштите животне средине, тако и стоји у тексту Предлога закона. У свакој земљи, демократској, правној и цивилизованој, имате министра који је надлежан за послове водопривреде.

 Не мора министарство да се зове Министарство за заштиту животне средине, не мора уопште у називу министарства да стоји термин водопривреда, али постоји орган државне управе који се зове министарство у чијем делокругу рада је област заштите животне средине, односно област водопривреде.

 Апропо тога, морам да кажем колегама који се баве не суштином него терминолошким недоумицама, па не мора ни Влада да се зове Влада, некада се у Србији Влада звала Министарски савет. Па шта то сад значи? Хоћемо ли онда да избришемо реч Влада зато што, евентуално, неким законом може да се пропише да се орган извршне власти не зове Влада него да се зове Министарски савет.

 Али, то нас не би нигде одвело, овде се ради о суштини. Овде се ради о правилницима. Правилници се доносе, мислим, готово на дневном нивоу, на нивоу сваког министарства. Имате, на крају крајева, у правном систему Републике Србије и сваком правном систему далеко више подзаконских аката, него закона. Закони су, после Устава, најопштији правни акта. Они само треба начелно да регулишу одређена питања. Сва друга техничка питања, питања која олакшавају примену закона у пракси решавају се подзаконским актима које доносе надлежни министри. И ту апсолутно није спорно. Уђите у било који регистар прописа у Републици Србији, или у било којој другој земљи, видећете да претежу подзаконски прописи у односу на законске.

 Иначе бисте имали као у доба Хамурабија, када је доношен Хамурабијев закон, тамо је Хамурабијев закон био садржан у хиљадама и хиљадама чланова. Ми смо данас савладали номотехнику много више него правници из тог доба. Ми данас путем општих правних норми уређујемо врло прецизно и на општи начин одређене ситуације које у животу могу да се десе, а не као у време Хамурабија; ко украде кокошку казниће се том и том казном, ко украде краву, ко украде теле, ко украде јаје, ко украде ово или оно. Замислите када бисмо ми тако поступали онда ове наше законе који уређују једну много деликатнију материју, не само правници, него ја мислим да правни факултети, труст правничких мозгова не би могао да протумачи, јер бисмо имали законе од хиљаду чланова. Такви закони би били непрактични, непримењиви у пракси. Због тога сваки закон прати одговарајући број подзаконских аката.

 Ако бисмо ово поверили Влади у надлежност, онда би Влада практично сваки дан имала седнице, не би могла да буде мотор, пре свега, економског развоја државе, не би могла да ради онај посао који је дефинисан Уставом, а то је да води унутрашњу и спољну политику Републике Србије, него би Влада по цео божији дан морала да седи и да доноси правилнике из најразличитијих могућих области друштвеног живота.

 Онда се поставља једно друго питање, ако то ради Влада шта ће нам министарство? Шта ће нам министри? Шта ће нам државни секретари, шта ће нам помоћници министара и шта ће нам комплетна организациона структура државне управе? Онда, лепо, да изаберемо Владу и Влади да поверимо све послове државне управе. Је л' то могуће? Теоријски можда и јесте, али у пракси – немогуће. У пракси ниједна држава тако не функционише. И сви ови амандмани, уз дужно поштовање њихових подносилаца, мислим да имају само једну сврху, а то је да се амандман поднесе, увек у истоветном тексту, и да се добије право да се дискутује, мало о теми дневног реда, мало ван теме дневног реда, али у сваком случају суштина ових амандмана је да они и кад би били прихваћени, када би их министарка Михајловић прихватила …

 (Радослав Милојичић: Време.)

 Ко каже време? Кена? Где ми је онај цитат?

 Дакле, када би овај амандман био прихваћен он не би био практично могућ да се спроведе.

 А онај што каже време, господине Арсићу, ево да вам мало улепшам дан, знам да вам није било једноставно, тешко је изаћи на крај са људима који желе да вам загорчају живот и да опструишу рад парламента, овај што добацује „време“, и што мисли да је јако паметан, и који је сад малочас коментарисао некакве бракоразводне парнице, е, тај геније је рекао следеће, ако ми кажете шта ово значи частићу вас не пивом али кафом, каже геније овако**:** „Ја сам дао предлог да се посете одређене службе. Не бих сада овде да истачињем које, али“, каже, „Српска напредна странка може да одбије, просто, имају већину и да кажу да нема потребе да се те службе посећују. Дуго, одговор на који у временском периоду за који треба да добијемо тај одговор је 30 дана.“ Ко разуме схватиће, и завршава**:** „То је изузетно дуг временски период, што оставља простор за разним махинацијама.“

 Ево, то су генијалци који су до јуче водили Србију.

 (Радослав Милојичић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Милојичићу ако вам дам право на реплику, једини начин који вас повезује јесте да је колега Мартиновић рекао – овај што добацује.

 (Радослав Милојичић: Не, рекао је Кена.)

 То значи, ако вам дозволим право на реплику пре тога морам да вам изрекнем опомену зато што сте добацивали колеги Мартиновићу – време. Је л' тако било?

 Хоћете опомену?

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Поштовани господине Арсићу, цела Србија зна да једино што је претходни говорник рекао, а то је да је СНС мафијашка и злочиначка организација и да он због тога не жели … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Најгрубље је прекршен члан 107. достојанство, од претходног говорника, а претходни говорник је познат само по једној ствари, а то је да је уништио Смедеревску Паланку.

 Морам због грађана Србије да цитирам само једну реченицу министра за државну управу и локалну самоуправу, која је управо данас у Смедеревској Паланци, дакле, Ана Брнабић је рекла – јако тешка финансијска ситуација у Смедеревској Паланци и прво што мора да се припреми јесте план финансијске консолидације, следи озбиљна и хитна рационализација, репрограм дугова и рад на повећању прихода општине. Помоћ Владе Србије је могућа, ал' тек након припреме плана санације на коме ћемо радити заједно са општином.

 Дакле, уништио Смедеревску Паланку, завио у црно, оставио милионске дугове, за пиво, узгред ... (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даћу вам одговор само ако ми објасните какве то везе има са чланом 107?

 (Радослав Милојичић: Реплика, пронашао сам се.)

 Немате право, била је повреда Пословника. Колега, била је повреда Пословника, а на повреду Пословника немате право на реплику. Добро, сада ви хоћете повреду Пословника.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Рекламирам члан 107. и надам се да ћете бити парламентарни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете члан 107, управо је колега Марковић рекламирао, ајде нађите неки други.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Рекламирам члан 108. Пословника**:** „О реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.“ Надам се да ћете бити парламентарни, као што сте били и у вези претходног говорника.

 Шеф одборничке групе СНС са Врачара, одакле је претходни говорник, Угљеша Мрдић, учествује на Мировној конференцији у Лондону, а тема је: „Криза на Блиском истоку и у Северној Африци“, па, ако могу експерти са Врачара да ми објасне какве везе има шеф одборничке групе једне мале општине из центра Београда са кризом на Блиском истоку и у Северној Африци, а то све плаћају грађани како Републике Србије, тако и грађани Врачара.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Милојичићу, одмах ћу да вам одговорим по члану 108. ја се старам о реду.

 А то питање ви сте поставили данас и у преподневном заседању и у добили сте одговор.

 (Радослав Милојичић: Нисам.)

 Добили сте одговор само са друге адресе, не са оне са које сте очекивали, да је тај шеф одборничког клуба са општине Врачар, која јесте мала и најгушће насељена у Србији, и ја ниједну општину и локалну самоуправу не потцењујем, да је трошкове пута сносио организатор, а то нису били грађани Србије нити је то ико радио у њихово име. Добили сте тај одговор, па вам ја сад то прослеђујем, као и да се поменути одборник одрекао и накнада по основу дневнице за службени пут. (Аплауз.)

 Добили сте тај одговор. Сада вам ја, као председавајући, опет прослеђујем, а ускоро ћете га добити и у писаном облику.

 Господине Марковићу, по ком основу се сада јављате?

 Сад 103. Пословника.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Грубо је злоупотребљен члан 103. Пословника. Претходни говорник је малопре покушао да изнесе једну лажну оптужбу на рачун Градске општине Врачар. Ја морам само због грађана Србије да прочитам званичан допис, дакле: „Председнику Већа Градске општине Врачар – поводом одлуке Већа Градске општине Врачар, од 2. септембра 2016. године, којом сам упућен на службени пут у Лондон, овим путем вас обавештавам, имајући у виду да су ми сви трошкови пута, смештаја, исхране обезбеђени од стране организатора, одричем се права на дневнице и исте нећу подизати, Угљеша Мрдић 2. септембра.“

 Дакле, то путовање није коштало грађане Врачара, није као што су неке баханалије, господине из Смедеревске Паланке, коштале грађане Смедеревске Паланке. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, реч има народни посланик Радослав Милојичић.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, председавајући.

 Рекламирам члан 108. Ако желите да учествујете у полемици морате да препустите место председавајућег некоме од својих колега.

 А, ко је како радио говори податак да сте, господо напредњаци, за четири године задужили ову земљу за десет милијарди. Нема потребе више да се говори … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, господине Милојичићу, ви не знате институт посланичког питања. То значи, одговор се упућује председнику Народне скупштине који га прослеђује одборницима. Е, сад, да ви не бисте дуже живели у заблуди и незнању, ја сам пожурио …

 (Радослав Милојичић: Ја сам питао премијера, господине Арсићу. Нема потребе ви да ми објашњавате.)

 Ја вама ништа не објашњавам, него вам објашњавам процедуру и најобичније канцеларијско пословање.

 (Радослав Милојичић: То није процедура.)

 Јесте процедура.

 (Радослав Милојичић: Није.)

 Ако ћемо о процедури, господине Милојичићу, треба да знате да премијер нема никакве везе са надлежностима локалне самоуправе. Требало је да питате председника општине и председника скупштине општине.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Је ли могу ја коначно о амандману?

 Имајући у виду да се расправа води већ 15 минута са позивањем на Пословник, односно на поједине одредбе Пословника, а нема никакве везе са тим појединим одредбама Пословника, ја бих се одредио према амандманима колега који су те исте амандмане поднели.

 Ово је очигледан пример да се амандман не креће у границама закона. Да ли је он прошао, сигурно јесте прошао Законодавни одбор и то није спорно, и један и други амандман, међутим, овде постоје два ограничења која у сваком случају представљају законску препреку да се амандман прихвати.

 Прво је – Јединствена методолошка правила за израду прописа. Нажалост, мало ко од посланика у овом парламенту прибегава да се упозна са Јединственим методолошким правилима за израду прописа. Да смо их на време идентификовали, односно проучили, не бисмо имали оваква питања и потребе за оваквим питањима.

 Друго ограничење, које такође представља разлог да се размисли о амандману, иако не спорим мотивацију, јер је мотивација крајње добронамерна, да се побољша квалитет закона, јесте одредба члана 14. Закона о Влади. По том члану, министар је одговоран за спровођење програма и политике Владе. Шта је предлагање закона него спровођење програма Владе и политике Владе? Па, и овај закон о изменама и допунама постојећег закона је управо у духу спровођења програма и политике Владе. Тако је и министар, по истом члану 14. Закона о Влади, одговоран за одлуке и мере које је донео или, евентуално, пропустио да их донесе.

 У том смислу, треба превасходно посматрати одговорност министра за доношење одговарајућих аката, предлагања, без обзира да ли су у питању законска акта или су у питању одлуке, или било шта друго и у том духу посматрати потребу да се евентуално измене одредбе на које се амандман односи. Стога, Посланичка група СПС сматра да искључиво из ових, и процесно и материјално, правних разлога амандмани не могу бити прихваћени. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Срето Перић, Мирослава Станковић Ђуричић и Зоран Красић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, ево још једног амандмана у најезди. Мени је познато да може да буде најезда гусеница, буба и неких других, условно речено, непожељних инсеката који могу да направе мање или више озбиљне проблеме. Амандмане народни посланици подносе, као једни од могућих подносилаца амандмана, на основу члана 161. Пословника Народне скупштине. Може, наравно, и предлагач закона, а могу и надлежни одбори. Речено је и кад не могу да се подносе амандмани, односно један овлашћени подносилац амандмана не може да поднесе више амандмана на исти члан закона, сам, појединачно или заједно са неким другим.

 И када би, колега Мартиновићу, могло поново да се ради по Хамурабијевом законику, вероватно би била предвиђена веома, веома строга казна за оне који су крали, или можда и данас краду мандате народних посланика или одборника.

 (Председавајући: Извините, колега Перићу, само још једанпут затражите реч.)

 Дешава се, дешава се ...

 Ја остављам могућност народним посланицима да у дану за гласање гласају за амандман СРС који смо ми поднели на члан 19, а у вези са чланом 171. Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама. Тај члан је до сада имао три става. Влада је интервенисала са још два. Ми смо предложили да се став 2. брише. Због чега смо ми предложили да се тај став брише, а и шта је он уопште предвидео? Каже**:** „Министарство врши испитивање пловидбених незгода преко инспектора безбедности пловидбе.“

 Ми предлажемо да се тај став брише и у образложењу наводимо разлоге због чега би требало тај предлог избрисати, дакле – у Закону о истраживању несреће у ваздушном, железничком и водном саобраћају постоји орган који је већ овлашћен за интервенцију у тим случајевима.

 Новим ставом 3, који је Влада предложила, ја ћу га прочитати, да бисте разумели о чему се ради, да би онда народни посланици у дану за гласање могли да гласају за овај амандман, каже се**:** „За организацију и спровођење безбедносне истраге у циљу утврђивања околности и узрока озбиљних пловидбених незгода на унутрашњим водама, као и пловидбених незгода на унутрашњим водама и предлагања мера ради избегавања озбиљних пловидбених незгода на унутрашњим водама, као и пловидбених незгода на унутрашњим водама, као и унапређења безбедности пловидбе одговоран је надлежни орган у складу са законом којим се уређује истраживање несрећа у саобраћају“. А управо постоји закон који је донет 2015. године, који регулише ову област. Дакле, потпуно оправдано предлажемо брисање овог става 2.

 Мислим да је госпођа Михајловић пионир експертске мреже за пружање помоћи грађанима и њен колега из те организације је у једном периоду предлагао да треба уништити много прописа, да имамо велики број прописа који не служе ничему или никоме. Због тога ми овде морамо мало искористити праву номотехнику на бољи начин и мислим да је овај став 2. потпуно непотребан и треба га брисати, као што смо и предложили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Јешић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Радослав Милојичић, Маја Виденовић, Дејан Николић и Верољуб Стевановић.

 Да ли неко жели реч? Подносилац амандмана? Неће.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се одбије члан, односно амандман на члан 21. који гласи – брише се, и не бих читао, иако сам потпуно сагласан са мишљењем које је Влада доставила.

 Дакле, оно што желим заправо да кажем, када је реч о члану 21. и уопште о амандману „брише се“, као и свим осталим амандманима који гласе „брише се“, јесте да је данас био заправо покушај…

 (Немања Шаровић добацује.)

 ... Немојте, молим вас, господине Шаровићу, да се прикаже или да се вештачки направи привид неке критике, критике без реалних аргумената, али оно што нисмо чули осим гомиле неистина, осим гомиле увреда које слушамо читав дан, то је, ни један једини разлог, ниједну суштинску замерку. Пажљиво сам читао образложења, поготово оних амандмана који имају текст „брише се“, и нигде нисам могао у том образложењу да прочитам ни један једини суштински аргумент зашто би обрисали било који члан, у овом случају члан 21.

 Сви примећујемо, господине председавајући, да је данас исказана велика жуч у овој расправи и сви се питамо зашто је то тако. Ја верујем да је господин Мартиновић, заправо, дао одговор на то у својој констатацији да је данас у овој сали ујединила и ове лево и ове десно једна једина ствар, а која им је заједничка, а то је мржња према премијеру, коју они данас испољавају према присутној министарки. И та мржња, полако, али сигурно, поприма карактер патологије. А због чега је та мржња?

 Премијер је јуче гостовао на националној телевизији, где је изнео, и ми смо чули, неке од досадашњих резултата**:** чули смо и да је коначно уређено стање јавних финансија, чули смо да коначно имамо под контролом јавне финансије, чули смо да је дефицит драстично мањи, да никада није био мањи у последње време. То су факти, то су чињенице. Могу да вас боле те чињенице, али то су факти.

 Чули смо и да је ниво страних инвестиција у овој години 1,38 милијарди евра. Чули смо и да је наплата пореза никада боља, можда, чак рекордна. И, од тога не можете да побегнете. Али они који доживљавају политику на начин што горе за Србију, то боље... наравно да им смета овакав развој ситуације.

 Чули смо и да је стопа незапослености спала на 16 и 15%. Чули смо и за напредак на светској Дуинг листи, за 44 места, и повећање пензија и плата које ће уследити, као и једнократна исплата, а оно што је најважније, из реалних основа, из реалних извора, из реалних средстава. Дакле, то су конкретни резултати. И то је оно што њих боли, зато што они, понављам, своју политику доживљавају на начин – што горе за Србију, то боље по њих, али у пракси се испоставља да што је боље Србији, то је њима горе. Захваљујем.

 (Радослав Милојичић: Пословник.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Чекајте, колега, има више кандидата за Пословник.

 Прво, Немања Шаровић, по Пословнику.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја заиста не знам шта је са овом владајућом коалицијом. Ово је четврти мандат, четврти скупштински сазив у коме учествујем и мислим да се заиста није десило да владајуће странке, односно посланици владајућих странака оволико инсистирају да се у Народној скупштини води расправа потпуно ван теме.

 Ви сте данас четири или пет пута одређивали паузу, коначно, када су се сви вратили на рад по амандманима, ничим изазван, јавља се представник владајуће коалиције и прича оно што прича, лупа ко Максим по дивизији. Ово је било потпуно непотребно, потпуно ван теме, једино што могу као позитивно да оценим јесте што је излагање било веома кратко. Једино. Ако, већ, желите да критикујете опозиционе странке и да критикујете наше амандмане, па кажете ви нисте пронашли смисао у нашим амандманима, е, а ваше излагање је препуно смисла.

 Друга ствар, та врста додворавања Александру Вучићу да свако од вас ко се јави прича о некаквој патолошкој мржњи, њега овде нико није ни поменуо, осим вас. Ко га је поменуо? Нико. Нико. Према томе, ако већ не знате шта да кажете, идите мало на интернет, изгуглајте нешто, па да дођете на неку другу идеју. А та прича како њега неко мрзи, ми смо сви били у страху кад сте рекли – ово данас личи, ми сви стадосмо, мислимо рећи ћете на пуч, наставак, трећи део.

 Према томе, немојте изазивати опозицију. Наша реакција ће увек бити жешћа од онога што ви урадите овде. Ви диктирате атмосферу и, понављам, ви инсистирате на томе да се овде развлачи расправа, јер немате законе…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, време је истекло, давно.

 (Немања Шаровић: Како, тек 15 секунди?)

 Грешка у електронском систему. Разумео сам вашу повреду Пословника, одлично, само још под условом да сте ми рекли на који члан се односи.

 (Немања Шаровић: Члан 106.)

 Нисте. Од првог до последњег члана, сви. Је л' тако? Да бирам? Добро.

 Повреда Пословника, народни посланик Радослав Милојичић.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Господине председавајући, рекламирам члан 106. Пословника**:** „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.“

 И, ко је шта уништио овде можемо видети и у ситуацији где је Марко Мандић, одборник ДС, кога је отела СНС, експресно запослен у Привредној комори Србије, па молим да ми кажете по којим квалификацијама, по којим препорукама… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Милојичићу, ја заиста не знам какве везе има одборник са чланом 106. Нема, заиста, ево трудим се, али тешко да могу то да препознам.

 По амандману, народни посланик Горан Јешић.

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Поштовани председавајући, трећа недеља је откако је овај закон у Парламенту. Прво, започели смо расправу, не знам шта се тачно десило, али министарка је била спречена да дође у парламент. Оно што је данас забрињавајуће, а то је да губимо време на ситуације када причамо о амандманима, а онда имамо вређање посланика од стране владајуће коалиције, па се људи вређају овде, па ви одређујете паузу, па се враћамо после паузе, па не знамо где смо стали, па прескачемо један амандман, а прескочили смо га, па не причамо о ономе што треба да причамо вечерас овде. Ја покушавам, ако сте приметили, искључиво да причамо о ономе што је била тачка дневног реда.

 За нас је потпуно неприхватљив овај закон. И да скратимо ту агонију, која траје већ три недеље у вези са овим законом, ми смо поднели амандмане и не може нико да нам оспорава амандмане када кажемо – „брише се“. Понављам вам то, зато што су министарка и њен тим образложили, ако се тај члан обрише, да ми имамо другу интенцију закона, што је потпуно прихватљиво и нормално. Је л' је тако, госпођо министарка? Али не можете да нам браните то право, и да неко тумачи шта смо ми хтели тиме да урадимо.

 Да, хтели смо, и ту се системски разликујемо, да не дозволимо приватним компанијама да раде тај посао који предлажете да раде. Против смо увођења ФТО на бродове, јер то оптерећује тај бизнис, и против смо других ствари, које смо навели у поднетим амандманима на овај закон.

 Ја не могу да се отмем утиску да смо ми овде готово, већ, три месеца, а да смо добили два крња закона да расправљамо о њима. Не могу да се отмем утиску да намерно владајућа већина отеже, зато што немамо паметнија посла да радимо. Пред сваку седницу представници опозиције предлажу законе које ви одбијате, а који су врло здраворазумски. Дајте, ставите да о њима дискутујемо, ако немате предлоге Владе да о њима дискутујемо у овом парламенту.

 Министарка, рекли сте, ја сам, пардон, рекао да ће вам проћи закон. Да, тачно сам се тако изразио, а ви сте рекли – да пажљиво водите рачуна о сваком акту који предлажете, па и о овом, да сте направили консензус, направили јавну расправу са заинтересованима у вези са овим законом. Знам да сте имали састанке са представницима лука и да су имали своје мишљење, да сте нешто прихватили, нешто нисте прихватили, али, дозволићете ми, ако трећи пут мењате закон за три године, онда очигледно нисмо пажљиво направили закон, односно нисте пажљиво направили закон, нисте толико посвећени овом законском акту. Ово је трећа промена овог закона у року од три године.

 Да вас подсетим, пре три месеца, када је проф. Драгољуб Мићуновић, као најстарији посланик, председавао и када је направио паузу негде у пола ноћи, од петка за понедељак, држали сте конференцију за новинаре и рекли да се спрема пуч и државни удар у Србији, а ми три недеље расправљамо о закону и данас имамо опструкцију од стране владајуће већине која вређа посланике.

 Не можете неком да изговорите да је лопов, криминалац. Ако то хоћете, ако сте толико храбри, изађите на говорницу и реците тамо да тај може да вас тужи. Свесни сте тога, па то не можете да урадите овде у парламенту.

 Ја вас молим да разговарамо о законима, ја се више нећу јављати...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим да се вратите на амандман. Ево, четири минута, пустио сам вас четири минута политичког говора.

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Имам време посланичке групе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колико год имате времена, пустио сам вас четири минута да се бавите политиком.

 Хајде, сада, један минут о амандману.

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Ја вас овде слушам цео дан. Цео дан слушам пажљиво и слушао сам прошли пут…

 (Александар Марковић: Он слуша, али не разуме.)

 ... Углавном, да ви разумете. Мени је драго да господин разуме другу страну.

 У сваком случају, ви имате феноменално стрпљење, господине председавајући. Нећу се јављати више по овим амандманима. Јасно је да ми нећемо гласати за овај закон и јасно је да закон није добар. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, ја могу да разумем да власт није смислила никакве законе и да ми немамо шта да радимо у Скупштини Србије, па да зато ова расправа траје данима, и да владајућа већина, односно СНС опструира доношење закона који су на дневном реду.

 Колега посланик из СНС, који је говорио пре два или три посланика, апсолутно није говорио ништа о теми, није знао ништа шта ће да каже, нити говори о закону, већ прича ствари које немају везе са тачком дневног реда.

 Ја сам се јавио да говорим по амандману. Политички став је, колега Арсићу, да ја сматрам да овај амандман треба да се усвоји и да треба да се избрише члан 199, јер он каже да – бродар мора да организује сигурносну заштиту уговором о ангажовању субјеката лиценцираних за обављање делатности приватног обезбеђења.

 Ми не сматрамо да бродови морају да буду обавезни да уводе приватна обезбеђења на свој брод док путују рекама кроз Србију. Сматрамо да страни бродови то сигурно неће ни радити, нити је могуће да се један овакав члан закона примени. Говорио сам у начелу колико је то бесмислено, а добили смо као образложење на амандман да је Законом о приватном обезбеђењу утврђено да морају да се штите објекти од стратешког значаја за Републику Србију или који су од интереса за одбрану земље.

 Ја не сматрам да су страни бродови, теретни, који пролазе кроз Србију од стратешког значаја и битни за одбрану земље. То су страни бродови, на њима се налази нека роба која је у транзиту кроз Србију и не мора у овом случају да се примењује Закон о приватном обезбеђењу, мислим да је то бесмислено и накарадно тумачење.

 Дакле, ви сада доносите пропис који ће додатно оптеретити бродаре који већ сада имају огромне трошкове у пословању. И немојте као одговор да пружате да не морају да узму физичко обезбеђење, него могу да спроведу самозаштиту. О томе сам говорио у начелу, то значи да посада брода мора да научи карате, аикидо да би се одбранила од пирата који их нападају.

 Дакле, овакав закон мислим да није могуће применити, мислим да је бесмислено да страни брод који креће из једне земље како улази у сваку земљу треба да узима неко приватно обезбеђење. Нико неће пустити приватно обезбеђење, српско, на брод и зато вас молим, молим владајућу већину да схвати ове аргументе и да гласамо за овај амандман, без обзира што Влада није прихватила овај амандман, и без обзира што Влада сматра да, просто, морају бити приватна обезбеђења по бродовима, јер је то од интереса за обрану Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Наравно да бродови морају да имају обезбеђење. То није само наше мишљење, то је пре свега и препорука Дунавске комисије, не само у нашој земљи, него кроз све државе које се тичу самих препорука Дунавске комисије.

 Да ли је то додатно оптерећење за бродаре, делом се у томе слажем, рекла сам и када је била расправа у начелу, али пре свега за добробит бродарских компанија.

 Нико ништа ту не прикрива, стално имате ту неку теорију завере, и када сте се претходно јавили и сада. Овај закон, управо, треба да обезбеди већу сигурност и сигурно бољу ефикасност. Пошто је био још један посланик из ДС који је говорио о томе да се ми системски разликујемо и да ДС не дозвољава и не слаже се са тим да приватне фирме добијају послове, стварно не знам где у закону стоји да ће то бити приватне фирме.

 Оно што је потпуно јасно, биће јавни позиви, тендери, прегледни процеси и нико не каже да морају да буду приватне фирме, сад претпостављам да ви више знате него ми.

 И када кажете да се системски разликујемо, мени је то потпуно јасно, и те како се системски разликујемо, вама није сметало и ниједног тренутка нисте одреаговали на страшне, катастрофалне приватизације лука које су се дешавале пре свега за време владавине ДС, а сад нам говорите о томе да нећете да се приватне фирме баве одржавањем пловних путева. То просто, онако, никако не иде једно с другим, али свеједно. Србија је могла и наше луке су могле, Србија је пре свега могла да буде логистички центар да се није то издешавало са приватизацијом лука што се десило. Зато ћемо вам на примеру приватизације Луке Нови Сад показати како ствари треба да функционишу, како институције раде и како систем постоји. Толико. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Поштовани народни посланици, подсећам вас да ће у среду 9. новембра, дакле, сутра, са почетком у 10.00 часова, бити одржана Трећа посебна седница Народне скупштине у Једанаестом сазиву, на којој ће се народним посланицима обратити Његова екселенција, господин Роџер Нкодо Данг, председник Панафричког парламента.

 Молим шефове посланичких група да обезбеде да Посебној седници Народне скупштине присуствује што већи број народних посланика.

 Истовремено, сагласно члану 90. ставу 2. и члану 101. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Трећа седница Другог редовног заседања Народне скупштине у 2016. години бити настављена по завршетку Посебне седнице наставком претреса у појединостима о Првој тачки дневног реда, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 Овим смо завршили данашњи рад.

 Дакле, сутра је Посебна седница у 10.00 сати.

 Наставак ове седнице одмах чим се заврши Посебна седница.

 (Седница је прекинута у 17.55 часова.)